

1000 m. 1000 m. 1000 m.

PA  
3992  
Z6E 36



4 13500

DE  
**RESPONSIONE EURIPIDEA**  
PARTICULA I.

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO

PHILOSOPHORUM ORDINE LIPSIENSI

RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

**OSWALDUS EICHLER**

LIPSIENSIS.

LIPSIÆ  
TYPIS AUGUSTI PRIESII.  
MDCCCLXXXVI

1A  
20  
10



PATRI  
OPTIMO, DILECTISSIMO

D. D. D.

AUCTOR.



# ARGUMENTUM.

---

	Pag.
Versus dactylici	
I. De systematum dactylicorum responsione . . . . .	1—22
A. Carmina chorica . . . . .	1—17
B. <i>Τὰ ἀπὸ σζιγῆς</i> . . . . .	17—21
II. De versuum dactylicorum in strophis allocometricis res- ponsione . . . . .	22—29
Versus anapaestici	
I. De legitimis anapaestorum systematis . . . . .	30—40
A. Anapaesti in primo et ultimo cantico positi . . . . .	30—36
B. Anapaesti in ipsa fabula positi . . . . .	36—39
II. De liberis anapaestorum quae vocantur systematis . . . .	40—67
A. Carmina chorica . . . . .	40—45
B. Carmina commatica . . . . .	45—55
C. Carmina monodica . . . . .	55—66





## Versus dactylici.

### I. De systematum dactylicorum responsione.

#### A. Carmina chorica.

Nihil omnino admiratione nostra magis est dignum quam mira illa in componendis versibus concinnitas et aequalitas, qua audientium aures summorum poetarum Graecorum carmina delectaverint. Quamvis maxime varia sint argumenta, quae respondendi aequabilitate adornaverint poetae tragici, eadem enim symmetrica ratione in sedatiore oratione de rebus locuntur philosophicis, qua depingunt summam animorum trepidationem ac perturbationem, nihil tamen in quo excelleret compositionis aequabilitas magis idoneum videbatur carminibus chori, qui antistrophis quam maxime studet. Sed unde hoc? Quod antistrophae utpote simpliciores et placidiores quam ἀπο-  
λελυμένα choro magis conveniunt, qui partium studio non inflammatus expers est tragici certaminis, ut ex Aristotele patet, qui apertis verbis testatur chori carmina esse antistrophica.

Itaque quem ad ordinem carmina illa sint composita si quis diiudicaverit nulla de antistrophicis opinione praeoccupata, ei dubium esse nequirit quin chorica sint adstricta legibus antitheticis. Ac re vera quidem omnes paulo ampliores fabulae partes a choro cantatae antistrophicae fuisse videntur exceptis quae in parodo recitatae continuis pedibus decurrunt (τὰ ἐξ ὁμοίω), de quibus verissime iudicat Hephaestio p. 71 Westph.

κατὰ περιορισμοῖς δὲ ἀνίστους . . . μάλιστα γιγῆ γενέσθαι ἐν ταῖς παρόδοις τῶν χορῶν.

Consentaneum igitur est dactylos chori continuos in parodo recitados ad certam responsionis legem non semper fuisse adstrictos. Omnino autem parodi natura ea est, ut dactylica systemata non quaeramus nisi Sophoclis aetate, quo auctore id novatum videtur ut parodus iam non a choro orchestrati intrante, sed semper fere a stante suoque ordine disposito recitaretur. Dactylicae autem partes parodi apud Euripidem tam breves sunt, ut complura systemata efficere non possint (Med. v. 131—37, Hel. v. 164—66<sup>\*)</sup>).

Statim igitur ad stasima veniamus.

Atque in **Heraclidarum** stasimo primo v. 608—29 cum syllaba syllabae, caesura caesurae severe respondeat, conformationem antistrophicam quin agnoverit iam inde a Boeckhii temporibus nemo est. Cf. Boeckh. Graec. trag. priuc. p. 262. Quae compositio accurata, quod de rebus philosophicis agitur, carminis indoli apprimè convenit. Legimus enim haec fere: res humanas esse mutabiles, potentes de fortunae fastigio detrudi, miseros erigi: quae cum evitari non possint, sapientis esse tranquillo animo ferre.

In huius igitur carminis dispositione apparet aptissima sententiae severae aequalitas, cum in aliis maior rerum trepidatio coniuncta cum personarum motu poetae maiorem licentiam concesserit. Atque in libris accurata responsio bona fortuna servata est excepto, ut omittam minutias orthographicas aliaque olim restituta, uno loco v. 614, qui Seidleri verborum transpositione τὸν δ' ἐνθαίμορα τείχει ἀλάττω, ut spondeo ex altera parte respondeat dactylus, non sanatur, sed ad accuratam responsionem restituendus est, ut ex totius carminis insigni responsione liquido apparet.

Anceps autem syllaba in voce βαρέποιμον v. 608 neminem opinor offendet, cum hoc verbo in fine hexametri posito responsio non disturbetur. Eadem ratione hiatus in dipodia quae sequitur et saepius (cf. p. 9 sq.) bonam habet excusationem.

<sup>\*)</sup> In citando Euripide usus sum Nauckii editione III., in Aeschilo et Sophocle Dindorfii ed. V. Teubn., in Aristophane Bergkii ed. II.

Atque syllaba in stasimo anceps praeterea exstat in dipodia Phoen. v. 795~S12, in tetrapodia non nisi in strophae exitu mutilato Phoen. v. S16 sq.~799 sq., in hexametro Phoen. v. 792~S08 (cf. p. 4), v. 793~S09, v. S21 (interpunctione terminato). Cf. etiam Aesch. Ag. v. 171=136, v. 112=130, v. 154, Ar. Nub. v. 285~309, Ran. v. S78.

Neque igitur necesse est scribamus cum Hartungo et Westphalo βαρυπόδιον τ'.

Recte autem iidem tripodias 615 sq.=626 sq. in unum ordinem coagmentasse putandi sunt, sicut in Phoen. v. 794=S11, cum tripodiae dactylicae acatalectae non reperiuntur apud poetas scaenicos (cf. Dindorf. de metr. poet. scaen. p. 49).

Accedit quod carmen nostrum dipodiis incedere reliquis versibus docemur: caesura bucolica, dipodiis, tetrapodiis dipodicis, metris, quae plus sex pedes amplectuntur (cf. Schol. Heph. p. 174 W.). Quam ob rem quoniam per dipodias scandendum videtur, pentapodiam ultimam silentio addito quattuor morarum parem esse crediderim hexametro.

Praeterea vix est cur excusemus, quod usitatissimum nomen hexametri hic retinuimus. Et hexametri quidem proprii, qui monopodiis incedat, tot sunt bases quot pedes. Versus autem per dipodias tres dimensus non iam hexametrum, sed trimetrum est (cf. Marius Victorinus p. 70 Keil.). Equidem sic existimo: doctrinae praecepta si intuemur, trimetros esse dicendos versus dipodiis tribus percussos, usum tamen si respicimus, consuetudinem retinendam esse.

Post haec quae reliquis artius quam videri possit conexa sunt, redeat disputatio ad id quod instat. Jam enim quaerendum est num in **Phoenissarum** stasimo secundo v. 754—S33 pentapodia ferri possit in systemate dactylico ipso, quod per dipodias scandi videtur.

Versui enim 792 οὐδ' ἐπὶ θύρσομανεῖ ρεβρίδων μετὰ δινείεις respondet vulgo ex altera parte pentapodia v. S08 ἃ ποτε Καδυογενῇ τετραβάμοσι χαλαῖς. Sed in tanta respondendi concinnitate mirum esset, si in uno hoc versuum pari intra quinos denos accurate respondententes versus poeta eam neglexisset; at certe non neglexit, modo vera retineatur forma.

Nam ne hos quidem versus non tentaverunt metrici, qui catalecticos in syllabam non in fine systematis positos in acatelectos vel catalecticos in bisyllabum mutare soliti erant; hi igitur duplicem in modum loco nostro manum admovent, alii ad hexametros extenderunt versus: *διειείς ἀλλ' = ἐν χαλαῖσι*, alii in pentapodias coegerunt: *διειείς = χαλαῖς*, illi iusto audaciore coniectura, hi rationem rhythmicam non satis respicientes. Aequiescam igitur in codicum lectionibus optimis praesertim verique simillimis *διειείς* et *χαλαῖσι*. Vide quam apta sit his potissimum verbis *χαλαῖσι* et *διειείς τοῖς*, quae necessaria est ad explendum tempus binarum morarum, seu antepaenultima syllaba per quattuor moras sonat:  $\underline{\text{—}} \underline{\text{—}} \underline{\text{—}}$ , seu antepaenultima et paenultima per ternas:  $\underline{\text{—}} \underline{\text{—}} \text{—}$  (cf. Christ. Metr.<sup>2</sup> p. 228). Eadem modulatio invenitur in Ar. Pace v. 788=S10. Eur. Suppl. v. 279. Quae exempla quod exstant in systematis ipsis, non verisimile nec probabile sileri post ultimam artem per duo tempora, qua pausa facta dirempta esset sententia.

Sed haec hactenus. Jam enim sanandus est locus, quem vulnus insedit duplex quamquam non vehemens nec difficile medicatu, dico v. 796 *ἀσπιδορέμονα θιάσον ἔροπλον*, cui respondet v. S13 *ὀδιπόδα κατὰ δόματα καὶ πόλιν*. Gravissimum igitur laesae responsionis exemplum, in quo tribrevis bis respondet dactylo, exstat in libris. Quod quamquam Hermannus olim rectissime perspexerat non esse ferendum, novas movebat turbas Buchholtzius (de dactylicis Euripidis versibus p. 7), qui cum de mensura cyclia disputare sibi proposuisset, contenderet tragicos in versibus dactylicis admisisse tribrevem dactylo respondentem. Itaque non modo tribrevem *θιάσον* servabat, sed etiam *ἔροπλον* revocabat, cum vulgò *εὐόπλον* scriberetur e coniectura scholiastae metrici codicis Kingiani.

Suo quidem iure Hermanni mutationes

*ροσμίσας θιασώταρ*  
*Σλαστών γέννας*  
*ἀσπιδορέμονα χάλζεον εὐόπλον*  
*ἀντίπαλον* e. q. s.

refutavit ut violentiores. Nec minus recte respuit Hartungi coniecturam, qui monitus ab Hermanno exstare apud Hesychium

*θείσος* arbitrabatur *θείσος* hoc unico loco priorem productam habere. Hoc est abuti glossis Hesychianis. Ceterum haec glossa de interpolatione valde suspecta a Mauricio Schmidtio iam recte deleta est. Usu igitur ac ratione hanc rem disceptemus.

Sed quantas sibi peperit difficultates Buchholtzius, cum negaret id quod negari non potest tribrevem omnino non tulisse Euripidem in systematis dactylicis! Quid enim nostro efficitur exemplo, in quo simul duo adsunt tribreves respondentes dactylis? Nonne vel ideo valde suspecti? Quid? quod versus antecedentes omnes accuratissime sibi respondent.

Sed examinemus exempla, quae vir doctus attulit. Atque in systematis dactylicis unum qui huc pertineret locum repperisse sibi visus est, Electrae Sophocleae v. 148 *ἂ ἴνν, αἰὲρ ἴνν ὀλοφύρεται*. At quis est quin singularem huius loci rationem perspiciat! Nam ut in uno aliquantisper commoremur, perlustra quaeso exempla Sophocleae, quibus eadem ratione, ut auribus diversa contrariaque mensura percussis commoveantur animi, hic corripitur, illic producitur eadem syllaba: Phil. v. 827 *ἔπν' ὀδύρας ἀδαίης, ἔπνε δ' ἀλγέων*, O. C. v. 883 *ἄρ' οἶχ' ἔβρις τὰδ' ἔβρις, ἀλλ' ἀνερτιά*, Antig. v. 1240, O. C. v. 442, Phil. v. 1430.

Nimirum producitur in arsi, corripitur in thesi. Neque mirandum est quod *ἴνν* in arsi produci potuit. Est enim ubi ultima nominum in-*νς* vel-*νν*, -*νος* exeuntium in arsi producantur: Eur. Herc. fur. v. 5 *στάχυν ἐβλάσταν*, El. v. 1214 *γέρνν ἐμὸν*, Cratin. fab. inc. fr. 138 Mein. *πίνν*, saepius in oxytonis: *ζλίτις* Soph. Antig. v. 1145 (cf. Nauck. ad Soph. Tr. v. 271). Accedit quod in recitando hoc versu post repetitam vocem pausa temporis statui potest, quae producendi habeat vim (cf. G. Hermann. Elem. p. 248). Sed non opus est pluribus, quando id non dubito quin persuasum habeas nomen *ἴνν* productum iustam admittere excusationem.

Quae praeterea affert exempla Buchholtzius ex strophis alloeometricis sunt deprompta: in quibus unum est, quod, priusquam ad ipsam rem transeamus, praemonere visum est. Quod enim arsis dactylica num solvi possit apud tragicos dubium est, id fieri posse negamus, si respondet dactylus, cuius responsionis duo exstant exempla iam in suspicionem vocata a Godofredo Hermann. Nam ut proceleusmaticus iste apud tragicos defendi

possit, aliis certe opus est exemplis atque quae in aciem producantur. Etenim hac de re diu inter se pugnaverunt viri docti. Atque defendunt poetarum scaenicorum dactylum solutum Seidlerus (de vers. dochm. p. 43 sqq. adn., epist. ad Lobeck. Aiaci eius ed. I. subiecta p. 437) et Westphalus (Metr. gr. II<sup>2</sup> p. 356. 523. 579 sq. 842), qui vel coniectura illatum in Phoen. v. 1498 et 1501 *τίνα δὲ προσφθὸν* et *ἀνακαλέσσωμαι* pro exemplo affert<sup>\*)</sup>. Ab altera parte stant Hermannus (Elem. p. 319 sq.) et Christius (l. l. p. 145).

Percenseamus igitur exempla, quae huc pertinere videntur.

Eur. Bacch. v. 591 in strophā dactylotrochaica corruptus traditur; Palatinus B enim articulum *τὰ* solus exhibet, qui tamen verbum *ζίσσιν* omittit.

Ar. Lys. v. 1262 sq. in strophā eiusdem generis post verbum *σχοροζιόνε* neque post verbum *μόλε* sunt distinguendi.

Soph. O. C. v. 186=205, Eur. El. v. 126, Bacch. v. 107=122 in strophis logaedicis iambici sunt soluti, quorum illi dimetiendi sic:  $\cup \cup \cup | \cup \cup \cup | \cup - | \cup -$ , hi sic:  $\cup \cup \cup | \cup \cup \cup | \cup - | -$ .

Soph. Tr. v. 118=128, Herc. fur. v. 639=656, alii eiusmodi in strophis logaedicis choriambici sunt basi diiambica praefixa percutiendi in hunc modum:  $\cup \cup \cup | \cup - | - \cup \cup -$ .

Ar. Av. v. 1753 videtur esse glyconeus II. huius formae:  $\cup | \cup \cup \cup | - \cup \cup | - | -$  (cf. Soph. O. T. v. 190~203  $\cup | \cup \cup \cup | - \cup \cup | \cup$  id genus alia), sicut v. 1754 glyconeus II. huius formae  $\cup - | - \cup \cup | - | -$  <sup>\*\*)</sup> .

In Troadum autem v. 841~851 *Λαοδάμια* in *Λαοδάμεια* corrigendum esse vix est quod moneam. Restant igitur exempla, in quibus proceleusmatico dactylus respondet, Soph. Antig. v. choriambicus 796 in strophā logaedica et Eur. Andr. v. dactylicus 490 in strophā iambica. In ipsa hac numeri ratione

<sup>\*)</sup> cod. omnes exhibent *τίνα προ.* et *ἀνακαλέσσωμαι*; nam in quo solo *τίνα δὲ* scriptum erat Vossii Florentinum b apographum fuisse cod. Florentini c Prinzius (Fleckeiseni annal. vol. 105 p. 525 sq. et 113 p. 737 sq.) evicit, ut nil nisi meram hic habeamus coniecturam. Accedit quod particula *δὲ* ut Matthiaeus recte monet in nova sententiarum serie ordiēda minus apta est.

<sup>\*\*)</sup>  hunc versum pro glyconeō habeo, quod idem versus antea in strophis plane glyconeicis occurrit: v. 1736, v. 1742.

quoniam nihil cur displiceat liquet inesse, cum pro anapaesto saepissime proceleumaticus ponatur apud tragicos, solo haec res usu diiudicari debet. Etenim mirum sane illud potest videri cur tandem si dactylum solutum licuit usurpare, nullum inveniatur certum exemplum eiusmodi, ut et in strophæ et in antistrophæ positus sit proceleusmaticus pro dactylo. Quodsi quaerimus quam legem in componendis versibus dactylicis in universum observaverint poetae, statuendum nobis est eos in hoc versu nusquam non severissimis antistrophicæ responsionis legibus oboedisse, ita ut quibus locis haec laeditur pedibus iambicis, trochaicis, proceleusmaticis, librorum id corruptioni sit imputandum. Ac quidquid statuitur de spondeo admittendo, huius quoque rara est responsio cum dactylo. Itaque id magnopere fuit cavendum, quæ suapte natura inusitata esset rhythmica forma, ei ne responderet sat diversa in versu dactylico.

Jam vero exempla ista cum tantum absit ut usitatum dactyli formam exhibeant, ut responsionis integritatem pervertant, criticae disciplinae severitati haud inconvenienter videor acturus, si ad Hermannî Dindorfique scripturas me applico, quorum alter in Andr. v. 490 restituit *ἄμφ' ἔριδος*, alter in Antig. v. 796 *ἐπὶ τοῖς δμῖλῶν*.

Haec scripseram re apud me sedulo pensitata. Nec erat quod me iudicii paeniteret, cum Buchholtzii sententiam conferrem. Neque enim haec res suam qua nitatur rationem non retinet, si cum Buchholtzio faciamus, qui ultimas quinque antistrophici versus syllabas compositas esse vult ex tribrevi et pyrrhichio: *ἔριδος | ἔπερ*, quibus respondeat ex altera parte dactylus et arsis dactylica: *αὐτοζορὰ | τοῖς*. Quid autem lucramur hac ratione? Nihil profecto. Remanet enim scrupulus, quem movet utique arsis dactylica soluta, cui accedit mirificum responsionis genus dactyli cum tribrevi in versibus dactylicis, in quo non possumus non offendere.

Nonne si quis audivisset illas syllabas breves choriambo respondentem percepisset potius illam quam priore loco reiecit responsionem quam hanc, si modo arsis dactylica soluta longae opponi potuit in responsione. Verum tamen de hac re difficillima diiudicatu nunc non placet ambiguis coniecturis indulgere. Pergamus igitur ad aliud quiddam certum illud quidem et

satis enotatum, paroemiacos nusquam in breves exire syllabas. Nam ni fallor haec eadem causa est cur et anapaestici et dactyli catalectici semper producta syllaba ad finem perducere debeant, ne post tonem aut ante pausam magna discordia duabus brevibus in versus exitu positis efficiatur.

Enimvero exquisitior est quam verior ratio ista Buchholtzii, quandoquidem de lege agitur exemplis comprobanda. Jam igitur vidimus de exemplis. At enim Euripidea omnia non unam ob causam suspecta: in Phoen. v. 796 simul duo erant tribreves respondentes dactylis, in Andr. v. 490 arsis praeterea soluta in fine versus catalectici.

Non pertinet huc qui praeterea affertur Soph. Antig. v. 134~148: — ∪ ∪ | ∪ ∪ ∪ | — ∪ ∪ | — ∪ | — | — v. dactylotrochaeus, ut onittam iam pridem emendatum esse ἀντιπαῖ.

Quae si recte disputata sunt, nusquam in v. dactylico tribrevis respondet dactylo, ut exempla duo Euripidea corrigenda ac severae responsionis legibus adstringenda sint. Quorum alterum cum Hermannus persanarit, restat Phoen. v. 796.

Cuius de corruptelis cum cogitarem, sic mihi videbar instaurasse poetae manum:

ἀσπιδοσφέρον', ἄθροσον, ἐρόπλιον.

Quam coniecturam licet communire argumento, quod positum est in totius loci indole; memorat enim poeta belli tumultum, quem movet Mars, multo alium esse atque orgia et cantus Bacchicos; quam ad discrepantiam hic respicit poeta verbo ἄθροσον, quo eodem utitur in Or. v. 1492. Ut enim antea inter se opponuntur μέλει μοῖσαν et ἀναλόνατον, sic hic ἐπὶ θροσμοαρεῖ et ἄθροσον.

Totius periodi ita emendatae v. 784—797 et 801—814 inter se accurate respondent. Apparet autem ex hac tanta omnium aequalitate versus qui secunter in altera utra parte foede corruptos esse.

Quam in rem qui primus inquisivit scholiasta metricus perperam egisse censendus est, cum versum 798<sup>a</sup> nullam interpolationis speciem prae se ferentem proscribi iuberet. Quo versu eiecto ne accuratam quidem responsionem assequimur nisi vio-



lentis mutationibus. Alio ducit responsio severa in reliquis partibus, quae ostendat excidisse nonnulla. Multo igitur rectius disputasse iudicandus est Kirchhoffius, qui quinarum syllabarum lacunas indicaverit post v. S14 et v. S15 deleto verbo *παίδες*, nescio tamen an non suis locis.

Ille enim versus S14 cum insequenti sane artius cohaeret quam ut tripodiam, quae ne ferri quidem possit in systemate dipodiarum perpetuitate procedente, intercidisae suspicari.

Ut iam quod ipse sentio promam, v. 799 et S17 ad amussim inter se respondentem non tentandi videntur. In versu autem antecedenti S16 verbum *πατρός*, quod dici vix potest quam sit molestum hoc loco quamque insuavem creet sententiae acerbifatem, removeo. Ac re vera codicum memoriam perturbatam esse metri demum deformitas nos edocuit, cum verbum *πατρός* numerum syllaba superet. Cuius vestigia prementes eo adducimur ut antecedentem tripodiam hiulcam expleamus hoc verbo, quod de loco suo esse delapsum non veri est dissimile. Videri quidem possit illic valde supervacaneum. Sed memento quae de quo viro loquatur poeta. De Oedipode profecto, qui et pater et frater liberorum suorum fuit. Quare Eteocles et Polynices quamquam patris sui proprii erant filii, tamen non legitimi erant filii patris sui quod attinet ad matris partum (*πατρὶ λόχῳ*), quippe quae mater eadem avia.

Ut enim antea in v. S03 *λόχῳ Ἰονόστρας* ad Oedipum pertinebat, ita hic vice versa *πατρὶ λόχῳ* ad Eteoclem et Polynicem, quod ex omnibus quae praecedunt dilucide apparet. Atque in sequenti v. 817 huc respicit poeta et planius dixisse videtur quosnam antea significasset.

Hoc vero feliciter remoto metri defectum in v. S16 optime sanari vides, si pluralem *μιάσματα* redintegraveris.

Ne quid praetermittere videar, hiatus passim invenitur in systematis dactylicis. Admittunt etiam ii qui v. 798<sup>a</sup> proscribunt (Porso, Hermannus, Seidlerus, alii) in fine versus catalecti hiatum, atque reperitur Suppl. v. 277 et ante exclamationem Phaet. frag. 775 v. 62. Atque nostro loco interpunctione gravi satis excusatur, in Suppl. autem versu appellatione. In v. catalecticis in duas syllabas habes hiatum Heracl. v. 609 = 620, Andr. v. 1191~1178, Phaet. fr. 775 v. 61 (post exclam.)

dipodiis, Phoen. v. 788~805, v. 1488, v. 1546 (ante exclam.), v. 1554 (in person. vice) tetrapodiis, Phoen. v. 1549 (ante exclam.), Andr. v. 107, v. 113, Suppl. v. 273, Tro. v. 595 hexametris. Cf. praeterea Ar. Ran. v. S15, v. S76, Pax v. 116, Soph. Phil. v. 1205.

In ipso versu non exstat hiatus nisi Phoen. v. 1497, ubi idem verbum cum vi quadam repetitur, et saepius in exclamationibus ipsis, sicut Andr. v. 1175 *αἰαῖ, ὦ πόλι*, neque tamen post eas, quod idem in anapaestis observamus.

Sed ut unde deflexit eo revertatur disputatio, illis impeditis superatis ad extrema progredientes statim abrupta oratio nos merito offendit. Desideratur enim nomen illius quae liberos illegitimos peperit, quippe cuius, Jocastae, non mentio fiat nisi ante quindecim versus. Quodsi hanc fere sententiam expressam habeamus: illa autem est quae a filio conceperit, Oedipodis mater Jocasta, facilius etiam subaudiri potest: ergo Polynices et Eteocles nunquam honesti. Sic enim Jocastae mentione in fine antistrophae cum vi quadam posita nullo negotio intellegatur quinam liberi (*παῖδες* v. S16) antea sint significati. Eodem modo Orestis nomen in fine strophae J. T. v. 235 positum reperitur.

Lacuna autem quanta fuerit facile suspicari licet stropham antistropham tripodia superante; exitus igitur paulo integriores sic fecisse mihi videor:

*στροφ. v. 798<sup>a</sup>. χαλκῶ — ∪ ∪ χοσμήσας.  
ἢ δεινὰ τις ἔρις θεός, ἃ τὰδε  
μήσατο πύματα γὰρ βασιλεῦσιν  
Αἰθραΐδας πολυμήχοις.*

*αντ. v. S15. οὐδ' οἱ μὴ νόμιμοι [πατρὸς]  
παῖδες ματρὶ λόχενμα, μιάσμα[τα]\*).  
ἢ δὲ συναίμονος εἰς λέχος ἦλθεν  
[Οἰδίποδος γενέτειρα].*

Ita duce sententia numeroque lacunas, quas metrum procul dubio ostendit, suis locis indicasse arbitror. Ansam enim ad veram huius exitus naturam investigandam dare iudico v. 798 sq.

\*) scil. *ἐφυσάν ποτε χαλοί*. Cf. Matthiae. adn. ad v.

~S16 sq., qui, nisi quod v. S17 supra modum excedit, prorsus congruunt. Extremi autem antistrophici versus sententiam caliginē obrutam et maneam esse supra dixi, ut exitu, cui convenit tripodia potissimum, lacunam trium pedum indicarim, quae quomodo expleta cogitari posset sententiae gratia addidi. Contra quod lacunas in v. 79S\* et S15 indicavimus, nulla re nisi responsione ac numero nos esse commotos confitemur, cum per se dactylus et spondeus respondere possint:

χαλκῶν ῥοσμί<sup>7</sup>σας ~ οὐδ' οἱ μὴ ῥομῖμοι.

Atque numerum cur corrigamus causam dico, quia tripodia catalectica ferri vix potest in carmine ipso, quod dipodiis singulis percussum videtur. Arguunt enim hanc potestatem inesse versus dipodici, tetrapodici in binas dipodias divisi, caesurae bucolicae, tetrapodiae cum hexametris continuatione coniunctae (cf. p. 3). Sponte vero intellegitur tripodias et pentapodias in mediis severioribus systematis generis paris apud omnes trigicos vitatas esse. In anapaesticis systematis ipsis, vel in liberrimis, tripodiae et pentopodiae non admissae sunt neque in dactylicis ipsis nisi in liberioribus adhibitae inveniuntur, in monodiis dactylicis Phoen. v. 14S6, v. 1571 tripodiae, v. 14S9, in proodo fere alloeometrica Med. v. 133 pentapodiae. Eiusdem Phoenissarum monodiae v. 1512, Helenae monodiae v. 3S4, Medae proodi illius v. 136 non tam huc spectant, quippe quos versus sequantur alloeometrici.

Praeterea nulla exstant exempla in systematis ipsis; nam Andr. tripodia v. 1175 et pentapodia v. 1177 se ipsae invicem corrigunt nulla mutatione, ut infra videbis.

Quae cum ita sint, tripodiae illae in Phoen. v. 79S<sub>a</sub>~S15, si aliud accedit corruptelae argumentum, dubitationi quam maxime obnoxiae sunt, ut cur corrigamus instam hic habeamus causam.

Neque vero quisquam non videt in tanta quanta praecedat numerorum aequalitate carmen nostrum severissimis choricæ responsionis legibus parere. Ne caesurae quidem hexametrorum discrepant neque ulla omnino inaequalitas apparet, nisi quod quinque locis hiatus vel syllaba anceps admittuntur.

Itaque Euripidem etiam in recentioribus fabulis — nam Phoenissarum fabula ol. 92. 3 vel non multum ante scripta est —

canticorum dactylicorum, quae quidem a toto choro cantarentur. responsionem strenue ac severe excoluisse evidens fit.

Minus autem eam curavit in chorico amoebaeo **Supplicum** v. 271—285, quo de diversissimae sunt prolatae sententiae: a coryphaeo enim nulla responsione recitatum statuit Westphalus, a tribus choreutis Hermannus, a quinque Arnoldus, ab integro choro Hartungus, hi omnes, cum absque dubio carmen sit choricum, responsioni iure faventes, neque vero eidem, sic ut diversa eorum inter choreutas distributio postulat.

Examinemus igitur compositionem et sententiarum conexum.

Initio et in fine carminis quaterni leguntur hexametri incisii omnes post arsin tertiam praeter unum v. 274, quem unicui caesura primaria carentem nescio an Nauckius verborum transpositione: ἐνὶ Καθυμείοισιν ἀνώλεσα τεύχεσι restituerit.

In medio autem habemus versus alius generis: duos alloeometricos 275 sq., hexametrum acatalectum 277, heptapodiam catalecticam in syllabam vel hexametrum item acatalectum (cf. Hermann. ad Soph. Antig. v. 1294, O. C. v. 515) 278, tetrapodiam catalecticam 280 οἷζιττοι ὀμῆι τέχνων μ' ἰκέταν, denique hexametrum incisum post trochaeum tertium 281 ἦ τιν' ἀλάτωρ, οἷζιττὸν | ἰδέμενον οἷζιττὸν ἰεῖσαν.

Ipsa igitur carminis compositio symmetricam descriptionem certam vel verisimillimam quasi sua sponte ostendit. Quae symmetria in quo posita sit statim exponemus refutata Hartungi conformatione mirifica. Expulsis enim v. 275 sq. in verbi δειλαίαν locum supponit καὶ γένειν et extendit tetrapodiam v. 280 usque ad hexametrum supplens σὰν δειλαίαν γράειν. Sed ne sic quidem probabilem effecit responsionem: stroph. 271—274. antistr. 277—281. epod. 282—285. Nam sexies dactylo respondet spondeus atque etiam duo acatalecti hexametri catalecticis. Certe si hoc statuere licebit, brevi continget ut omnia sint antistrophica.

Hermannus contra iam recte viderat quattuor hexametros initio positos v. 271—274 epodicis v. 282—285 respondere.

Nec non demonstrat poeta hanc disponendi diligentiam se consulto instituisse eis qui mesodi loco positi sunt versibus 275—281, omnibus generis alius atque antistrophici.

Cuius mesodi primos versus haud scio an Hermannus iure retinuerit, cum sensui convenient perbene; adhortatae enim se ipsae matres ut procedant supplicatu, his verbis v. 275 sq. descendunt de arae gradibus, ut implorent Theseum. Vide mihi quam apta sit seni descendentī horum potissimum versuum trepidatio.

Nec metro repugnant. Proscripto enim vitioso *ζοίρετε* verbo perverso ac supervacaneo legimus tetrapodiam trochaicam fere solutam et pentapodiam iambicam proanaphonemate praefixo:

*ὦ μοι·  
λάβετε, φέρετε, πέμπετε  
ταλαιῶν χέρας γεραίῶν\*).*

Eodem modo trochaei vel iambi in systemate dactylico proodiei loco ponuntur in Phoen. v. 1567 sq. hexapodia et octapodia trochaica, v. 1560 sq. tetrapodiae iambicae.

Quae cum ita sint, nec verba nec metrum ullum iniciunt scrupulum. Verum tamen subinde potest dubitari sintne versus illi ex Hecubae v. 63 sq. huc illati an ab Euripide ipso sic variati. Sed qui exercitatus est in hisce rebus discernendis disceptabit facile, cum praesertim notum sit Euripidem similia saepius ponere.

Dactyli qui secuntur decurrant uno pedum genere usque ad tetrapodiae catalecticae finem v. 280, quae volubilitas nos paene exaudire facit feminas anxias ac trementes. Qui versus quomodo sint distinguendi nondum constat. Mihi quidem convenientiores videntur trepidationi parvi ordines, dipodiae et tetrapodiae, ut in Phaethontis fragmento supra laudato (no. 775).

Qui mesodum claudit hexameter tanquam transitum facit ad antistropham, ubi chorentae tranquilliore locuntur metro. Ac postquam imploraverunt in mesodo matres Theseum, ut cum filiorum misereret, in antistropha statim pronuntiant quidnam adipisci velint precibus: filii ut sepeliantur (cf. *ἀνέμοις* v. 282 et *τάφον* v. 285).

Jam omnia optime procedunt nisi fallor et habemus compositionem mesodicam minime severam, cum respondeat quater

\*) Ceterum noli Westphalum secutus utrumque versum pro iambico habere (cf. p. 52 sq.).

dactylo spondeus, quorum unus in nomine proprio v. 282, alius in primo pede v. 273 exstat, in quibus poetas saepius maiorem sibi vindicasse licentiam nemo nescit. Nam nomina propria longiora praesertim saepius vel in stasimis vi quadam versibus adaptari necesse fuit, sicut in eodem numero apud Aesch. in Pers. v. 884~891 *οἶα ~ zaì 'Pódor*, v. 885~892. Cf. praeterea Soph. O. T. v. 153~161. El. v. 158~178.

Atque in primo pede reperiuntur violatae huius responsionis exempla item vel in severis chori carminibus dactylicis: apud Aesch. in Ag. v. 104~122, apud Ar. in Nub. v. 279~302, v. 282~305, v. 283~306, v. 284~307.

Haec igitur inter trimetros recitata dactylorum systemata fere eadem libertate ad responsionem instituta sunt qua Sophoclis hexametri inter canticorum particulas mixti (cf. Seebass. de vers. lyr. apud Soph. resp. index. p. II 6).

Jam vero perspecta metri compositione videamus quid sit indicandum de responsione personarum, quae recitaverunt hoc canticum. Quod si ad amoebaeorum aut monodiarum similitudinem est factum, ratio illa componendi libera eo iuvatur, quod *τὰ ἀπὸ σζιγῆς* item inter se respondere videbimus. Facile autem si quis diligenter animum advertat perscipiat, hoc carmine cum continuentur coryphaei trimetri, coryphaeum eundem pergere, praesertim cum id quod cantici initio adhortatur poeta coryphaeo soli conveniens esse videatur.

Hunc fere in modum Ricardus Arnoldus in egregio libro qui inscribitur *Die chorische Technik des Euripides* p. 261 sq. recte disputavit. Quod autem sibi persuasit Euripidem quinque personas commatice canentes fecisse, opinio eum fefellit. Exsistunt enim hoc modo deleta v. 275 sq. quattuor binorum versuum systemata v. 277—285 cum quattuor versuum proodo v. 271—274. Quodsi minus perspicua est aequabilitas in tetrapodia v. 280, corruptae codicum scripturae id imputandum esse putat, ut sic quondam sibi responderint versus:

271—274. 277sq. 279sq. 281sq. 283sq.  
 $\pi\rho\omicron\omicron\phi\delta.$      $\alpha \quad \alpha'$      $\beta \quad \beta'$

At vero commatica tam discerpta in parvula membra, ex

quo vel gravissimus luctus summaque animi perturbatio elucet, maiore etiam metrorum variatione distincta esse debebant, ut ex numerorum ratione sentiri quodammodo posset personarum vicissitudo. Sic habes in anapaestico Troadum amoebaeo chorio v. 197—229 personarum vices indicatas paroemiacis. Quid? quod Arnoldti primum versuum par in acatalectum exit hexametrum. Nonne haec ratio continuationem indicat? Ac re vera quidem nusquam tam aequale quam Arnoldtus sibi informavit carmen in tantilla systemata distributum invenias.

Sed quidquid de versuum singulorum forma iudicaveris, ipsa singularum dictionum argumenta ei quam descripsit Arnoldtus carminis dispositioni quam maxime adversantur. Nam eundem in eo errasse facile intellegitur, quod primum versuum par v. 277 sq. ab insequenti v. 279 sq. separari iussit, quae versuum paria necessario eidem adsignanda sunt personae. Altera enim choreuta duobus versibus nihil diceret nisi se supplicare; quid autem imploraret reticeret, cum altera eius supplicium statim adiceret. Tam miram profecto dispositionem apud Euripidem me legere non memini.

Sunt etiam alia, quae modo recte constituentur. Arnoldti distributioni obstant. Sed haec nos ad illam ducunt quaestionem, quae est de choreutarum numero, quo de docte ut solet nec non probabiliter disputavit Boeckhius in libro praestantissimo de graecae tragoediae principibus p. 75 sq. Et evincit vir summus chorum constitisse ex matribus caesorum ad Thebas septem ducum earumque famulis. Cuius rei haud obscurum exstat testimonium in stasino quarto v. 963 sq.

ἐπὶ μᾶτέρες ἐπὶ ζεύγους  
ἐγείναι' αἱ ταλαίπωροι

quae verba cum a quinque matribus cantata esse velit Arnoldtus (l. l. p. 76), confert Eur. I. A. v. 1056, ubi de Thetidis Nereidos nuptiis dicatur πεντήζοντα ζῶραι Νηρέως, quia hic item undequinquaginta tantum Nereides (praeter Thetin sponsam) saltare potuerint. Sed longe diversa est locorum ratio. Illic enim res narratur, quae quondam fuit; numerus igitur personarum quae commemorantur iis qui spectabant fabulam non ante oculos erat. Itemque in Andr. v. 1267 sq. λαβοῦσα πεντή-

zoria Νηρηΐδων χορὸν ἔλθω narrat Thetis Nereis quid olim factura sit.

Atque Aeschylus quidem in Supplicibus quindecim tantum choreutas in scaenam produxit pro quinquaginta Danaï filiabus. Nempe enim non plus quindecim choreutis tum poetae dabantur. Ne tamen nimis exiguus puellarum numerus videretur, addidit Aeschylus magnum famularum comitatum (cf. Hermann. opusc. II p. 325). Et per totam fabulam dedita opera cavet ne numeri puellarum mentionem faceret (cf. Boeckh. l. l. p. 62 sq.).

Aeschylus igitur necessitate quadam coactus pro maiore hominum multitudine minorem usurpare id anxie studuit ne spectatores offenderet. Atque Euripides apud eundem populum nasutum quinque matres ipsas illos Supplicum versus pronuntiantes faceret!

Huc accedunt alia numeri documenta v. 12. 102. 636. 755. 1207. Tum illud quod si quinque tantum matres adfuissent, maior plerumque chori pars tacuisset: nam multo maiorem choricorum partem a matribus esse recitatam facile te legentem docebit Euripides nec non accurate demonstravit Schoenbornus in libro qui inscribitur Die Skene der Hellenen p. 190 sq.

Itaque facere non possum quin Euripidem ut saepius vulgarem fabulam variasse censeam et adstipuler Boeckhio matres omnes adfuisse: Capanei, Eteocli, Hippomedontis, Amphiarai, quamquam Amphiaras tempore, quod praecedit fabulae, terra devoratus erat, Argivorum, Parthenopaei Arcadii (cf. v. 890), Tydei Calydonii, Eteoclis et Polynicis fratrum Thebanorum, qui omnes apud Argivos maximam sibi pepererunt gloriam (ζηλευσιότατος ἐν Ἀργείοις sc. ὄντας v. 965).

Quae cum ita sint accurata Boeckhii rerum investigatione patefacta, a me impetrare non possum ut eum probem quem Arnoldtus voluit matrum numerum.

Hanc igitur inter quinque choreutas distributionem in Supplicum carmine dactylico ut veri prorsus dissimilem omittamus. Multo etiam probabilior videtur altera distributio, quae est inter tres chori personas. Haec enim ratio sententiarum conexui optime accommodata est et egregie confirmatur metrorum compositione, ut supra memoravi. Qui autem toti choro aut cory-



phaeo soli attribuunt carmen, Hartungus et Westphalus, nimis Arnoldto obstant. Nam hoc procul dubio recte observavit Arnoldus crebriores eiusdem sententiae repetitiones ab una persona sola recitatas languidi ac frigidi aliquid habere.

Huic autem incommodo descriptio in tres partes satis occurrit. In quibus omnibus quamquam admodum lamentantur choreutae, attamen in unaquaque propria ac peculiaris profertur sententia: in prima admonentur comites ut supplicent, in altera Theseo quo de implorent matres pronuntiatur, in tertia quid optent. Totum igitur hoc choricum dispartendum esse in tres partes recte Hermannus animadvertit: num autem quod idem proposuit, tres chori duces cantarint dubitari potest. Certe si v. 275 sq. genuini sunt — et ego quidem non dubito — mesodus septem matribus, quae ab altera chori parte, octo aut potius quinque\*) famulis, ut ipsas adiuvent petunt, magis convenit, ut fortassis hanc habeamus structuram:

271—247.	275—281.	282—285.
hemich. dux I.	matres	hemich. dux II

## B. Τὰ ἀπὸ σζηνης.

Ex iis quae disputavimus apparet quo iudicio nitatur de illorum carminum arte quaestio, quae amoebaea ratione ab actoribus sunt recitata. Atque eandem liberiorem respondendi rationem quae tueri videantur exempla accurate nunc perlustremus. Quorum ex caligine unum ita enitescit. ut inde disputandi sumam initium, dico **Andromachae** exodum v. 1173—1196. quos quamquam laceratos poeta quin inter sese adaequarit singulos nemo adhuc dubitat, cum persona, versuum numerus

\*) Mea quidem sententia chorus ex duodecim (7 + 5) constabat personis, ex hemichoriis quinarum choreutarum et duabus hemichoriorum ducibus (5 + 2 = 7). de quo eodem numero cogitabat in Medea Christianus (Abb. d. bair. Ak. d. W. XIV p. 196); nam nondum iusta causa in medium prolata est cur non quando priore tempore duodecim cecinerunt choreutae. poeta, si scaenica oeconomia exigebat, ad vetus institutum reverterit. Cf. praeterea Böckh. l. l. p. 75 sqq.

ac ratio maximeque clausulae plae sibi respondeant. Neque vero hi versus qui ad se invicem referuntur soli sunt. Secuntur enim tria stropharum paria item respondentia, atque anapaesti legitimi circumdant carmen universum.

Jam veniamus ad singulorum pedum responsionem. Atque Godofredus quidem Hermannus accuratae singulorum pedum responsioni operam dedit. Neque tamen pedes, qui mensura impares esse videantur. desunt in hoc commatico carmine admodum trepido. Praeter responsionem enim laesam dactyli v. 1180 δι' φίλον ἀγῶς βαλὼν τέτιομαι cum spondeo v. 1193 ὁλλὰ ξεραννῶ πρόσθεν ὀλέσθαι iambos aperte corruptos v. 1180 et v. 1187 καὶ πόλιν ξμὰν ὀλέσας leni mutatione recte esse in spondeos βάλλον et ἀμὰν, quamquam dactyli respondent, restitutos mihi quidem persuasum est. Cui rei vel idcirco maior fides aderescit, quod dactyli in iamborum locum non possunt substitui nisi violentis mutationibus.

Et in amoebaeis cum ob eam ipsam causam, quod in universum non tam severis antistrophicorum legibus adstricta tenentur, tum quod in summa cupiditate maximae animorum perturbationes maiore etiam metrorum discrepantia exprimendae erant, mutationes lenes, quae etiam si severis responsionis legibus non parent, corruptelae feliciter medentur, in textum recipere non dubitarim, cum quae tueantur responsionem dactyli cum spondeo in strophis liberioribus satis magna suppetat exemplorum copia apud scaenicos poetas. Quare si indolem totius amoebaei respexeris, non modo illos spondeos poetam sibi indulsisse concedes, sed etiam Westphali versuum distributionem collaudabis, qua quamvis spondeus dactylo respondens efficiatur, tamen non modo pentapodia vitiosa v. 1177:

οἰχόμεθ'· οὐκέτι μοι γένος οὐκέτι μοι τέχνα

cui respondet ex altera parte tetrapodia 1190:

ὄφελ' ξμὸν γένος εἰς τέχνα καὶ δόμον

feliciter removetur sed etiam tripodia v. 1175, quae in optimo quidem codice tetrapodiae v. 1188 respondet. Marcianus A enim exhibet in v. 1188: αἰ αἰ αἰ αἰ ε' ε' α' παῖ pro ceterorum librorum tripodia, quae in systemate, quod dipodiis incedere vi-

detur, molestissima est; quam ob rem Schmidtus (in l. Monodien und Wechselgesaenge e. q. s.), Dindorfius (in metris Aeschyli e. q. s.), alii versus in dipodias coegerunt. Rectiorem autem viam monstrat Marcianus.

Quare quoniam eius qui nunc est verborum ordinis falsam esse intellegitur rationem, repositis in suo loco quae reponenda sunt emergit nulla mutatione versuum discriptio haec:

στρ. v. 1174. καὶ δέχομαι χειρὶ δώμασί τ' ἀμοῖς.  
 ἰὼ μοί μοι, αἰαῖ, ὦ πόλιν  
 Θεσσαλίας, διολώλαμεν, οἰχόμεθ'·  
 οὐκέτι μοι γένος, οὐκέτι μοι τέκνα.

ἀντ. v. 1187. καὶ πόλιν ἀμὲν ὄλεσας — —.  
 αἰαῖ αἰαῖ, ἔ' ἔ', ὦ παῖ,  
 μῆποτε σὼν λεχέων τὸ δυσώριμον  
 ὥφελ' ἐμὸν γένος εἰς τέκνα καὶ δόμον.

Itaque quamquam ne sic quidem omnia restituta esse vides, tamen veri esse quam maxime simile non poteris negare responsionem in commo nostro fuisse liberiores. ita ut quater dactylo responderet spondeus (v. 1174~S7, v. 1175~SS, v. 1180~93).

Atque haec neque audacter dicta neque ratione carere persuasum habebis, modo locos quosdam aliorum poetarum compares. Tum etiam vides duorum pedum discrepantiam in v. 1180 βάλλων τέρψομαι ~ v. 1193 πρόσθεν ὀλέσθαι excusari thesium contractarum commutatione (hyperthesi); ordine enim spondeorum transposito tamen versus parem brevium ac longarum syllabarum numerum continent, ut externa quidem specie inter sese discrepent, natura autem et vi concordent. Quacum pedum transpositione conferre licet dactylorum commutationem in versibus logaoedicis, cui licentiae favisse videtur prae ceteris Euripides (cf. Westphal. l. l. II<sup>2</sup> p. 731 sq.)\*). Nec minus saepe arsium solutarum transpositione in v. trochaicis et iambicis responsio neglecta apud Euripidem excusatur, sicut in Hel. v. 206~225, v. 1485~1502, Suppl. v. 604~614. Nec desunt alii loci

\*) Itaque Eur. Bacch. v. 431 scribendum propono: τ', ἐν τῷδε μένοίμ' ἄν pro cod. Palatini scriptura vitiosa τ' ἐν τῷδε λεγούμην ἄν (cf. Wilamowitz. Anal. Eur. p. 49).

in systematis dactylicis. quibus huic responsioni laesae non nihil excusationis additur: Soph. El. v. 158~178 (cf. Seebass. l. l. p. 7), Ar. Nub. v. 279~302, v. 282~305.

Quod denique laesam attinet in ultimo pede responsionem v. 1175~1188. haec quoque vel in hexametro severi choric Aeschylei invenitur Ag. v. 111~129: *πέμπει ~ πράζτορι*. Cf. praeterea p. 21.

Est quidem hoc incommodum, quod in systematis dactylicis tractandis saepius paria exempla afferre non possumus, sed eo quod graviora quaedam investigavimus, contenti esse debemus. Habet autem haec ratio in exiguo carminum illorum numero satis excusationis.

Jam veniamus ad **Troadum** partem dactylicam v. 595—606. quos planctus effundunt Andromacha et Hecuba destinatae deduci ad dominos.

Quae praegreditur partis iambicae versuum aequalitas tanta est. ut veri admodum sit simile extremam quoque amoebaei partem responsionis legibus parere. cum praesertim Hecubae primus, secundus, ultimus versus, dum *ἀδᾶζοντος* resecueris, respondeant Andromachae versibus memoria minus depravatis. Responsio autem utrum fuerit accurata an libera in loco tam trunco tantisque maculis inquinato perdifficile est ad diiudicandum. At vero accurata probabilior mihi videtur responsio, quod omnes incorrupti versus sunt integri hexametri dactylici. documentum sane grave et quod spectemus dignum.

Perventum est ad ultimum carmen, de quo in hac quaestione disputare licet, **Phoenissarum** parvum amoebaeum hominis caecati filiisque orbat et Antigoniae filiae v. 1539—1566. Et huius quidem cantici unum conformationis antitheticae vestigium exstat manifestum. Exclamatio enim in fine quattuor Antigoniae versuum *ὦ πάτερ ὦ μοι* v. 1550 repetitur in v. 1559 post parem versuum numerum eiusdem personae, si Hermannus priore loco interiectionem *ὦ* recte restituit. Quam ob rem pari etiam pedum numero aegre careamus. Nec vero in responsione quidquam videmus inconditi nisi v. 1557. Nam codicis Leidensis B scripturam *ὦ πάτερ* in v. 1547 omni ope tuendam esse puto, quod et ipsi metro melius conveniat et magis sit poetica. Illa autem dipodia v. 1557 *ἔλθουσιν βροίθων* non unam ob causam suspecta

est. Neque enim exstat usquam monometrum anapaesticum inter dactylos. Quare metrorum ratio quin ostendat excidisse inter *ξίγαιον* et *βρίθον* sesquipedem, qui ad exaequanda systemata requiritur, dubium esse non potest. Congruentia igitur non violata est nisi in fine versus 1546~1555: *οἶσι ~ χάρασσιν* (cf. p. 20).

Itaque in hoc quoque amoebaeo certas quasdam leges Euripidei secutum esse cernimus, ita ut respondentes versus 1546—1550~1555—1559 mesodum v. 1551—54 circumcludant. Quae praecedat pars choriambica v. 1539 sqq. proodi et qui secuntur v. 1560 sqq. epodi loco positi esse videntur.

Haec sunt quae habeo de dactylicorum systematum responsione. Praeterea enim systemata dactylica in amoebaeo non adhibentur nisi proodi in Hel. v. 164—166 et epodi loco in Hel. v. 375—385.

Monodica autem systemata mea quidem sententia legibus antistrophicis non sunt adstricta. Orestis enim v. 1005—1011 epodum efficiunt. In quo autem solo plura systemata exstant carmen Phoenissarum v. 1455—1581 in partibus monodicis 1485—1538 et 1567—1581 alloestrophicum esse nullo negotio perspicias, si scripturas traditas inter se conferas. Quod ut ita statuamus monodiarum potissimum ratio ipsa facit. Constat enim inter omnes monodias recentiores prae ceteris antistrophis caruisse. In his igitur nisi adsunt vestigia poetam voluisse responsionem, non licet antistropa aucupari. Quodsi quaerimus quid sit quod in plurimis monodiis eisque posterioribus prorsus nulla observata sit responsionis lex, proditum reperimus apud Aristotelem in Problematis recentiores monodias ideo legibus antistrophicis non paruisse, quod haec cantica musicae essent recentioris, quae miram quandam metrorum libertatem ac varietatem poposcisse videtur. Sed haec longa disputatio est et curae peculiaris. Ex his tamen quamvis parvulis fore ut satis appareat spero, monodicas partes nostras antistrophis non modo carere, sed etiam caruisse.

Jam omnia brevi complectamur et quod assecuti esse nobis videmur de systematis dactylicis in conspectu ponamus:

Spondeus tantum dactylo respondere potest.

In stasimis responsio non laeditur, in amoebaeis noviens.

Atque sex spondei discrepantes excusati habentur, unus nomine proprio, alter pedum transpositione, quattuor versus loco (tres in fine, unus initio versus).

Monodica sola ad responsionem non facta sunt.

Syllaba anceps et hiatus in fine versus admittuntur ubique, in mediis versibus non nisi in voculis exclamatis et ante verbum vi quadam repetitum.

Tripodiam et pentapodiam in partibus antistrophicis sibi non indulsit poeta nisi in fine systematis.

## II. De versuum dactylicorum in strophis alloeometricis responsione.

Systematum dactylicorum quam vidimus responsio eo iuvatur, quod qui inter carmina alloeometrica ponuntur versus dactylici eisdem responsionis legibus constricti tenentur. Ac reperiuntur versus dactylici ad responsionem facti in strophis dactylotrochaicis, dactyloepitritis, logaoedicis, anapaesticis liberis, iambicis, dochmiacis. Nec usquam discrepantes habent pedes in strophis logaoedicis, iambicis, (cf. p. 6. sq.), dochmiacis. In strophis autem anapaesticis dactylis respondent spondei in hexametrorum paribus Hec. v. 73 sq. ~ 90 sq. et in strophis dactylotrochaicis duobus locis: Andr. v. 135 ~ 141, Hipp. v. 1120 ~ 1131, item hexametris. Quorum unus Andromachae versus nomine proprio excusatur, sicut Rhesi versus 599 ~ 910 tetrapodia catalectica dactylica, dummodo *προλιποῦσα* veram restituerit scripturam: ἄ θ' Ἑλένα προλιποῦσα δόμοι.

Pauca sunt fatemur exempla, at sufficiunt tamen coarguisse in tanta quanta est apud Euripidem versuum dactylicorum penuria, spondeos dactylis respondentes poetam admisisse.

In contrariam partem diiudicandum est de trochaeo, qui dactylo respondet in versibus dactylicis. Quamquam apud Euripidem trochaei in versibus dactylicis nonnunquam admittuntur

non modo trochaeis respondentes sed etiam spondeo in Med. v. 629 sq. ~ 637 sq.: - - - - - ~ - - - - -, tamen in quibus exhibentur versibus locum non habere trochaeos respondentes dactylis mihi quidem persuasum est. Delitescunt enim in strophis logaoedicis. Illud autem Medae exemplum exstat in stropha dactyloepitrita, cuius in v. dactylico ut trochaeus responderet spondeo dactyloepitriti regnantes effecisse videntur. Versuum enim dactyloepitritorum tripodiae dactylicae persaepe ultimam admittunt ancipitem (cf. Med. v. 413 sq. ~ 425 sq., S24~S35, Soph. O. T. v. 1095 sq. ~ 1106 sq., Ar. Pax v. 775~797, Ran. v. 676~707, Christ. l. l. p. 553 sqq.). Quodsi v. dactylicos in stropha dactyloepitrita eodem modo tractatos esse putamus quo dactyloepitritos, egregie non modo stabibitur et probatur, sed etiam declaratur et explicatur responsio laesa in Medae versu supra laudato. Perspici igitur potest choreum in versu dactylico strophae dactyloepitritae cum ipsum nullam praebere offensionem tum spondei vicem sustinere posse, sed inde concludere non licere in alius strophae versu dactylico item admitti trochaicum.

At ne iusto diutius in hac commoremur quaestione, revertamur ad trochaeos respondentes dactylis. Qui in J. T. v. 1134~1149 occurrit locus labem contraxit perniciosam, sed vitium videtur reparabile. Quare paulo longius hic versemur. Ac primum quidem ante oculos ponam locum ut legitur in melioribus codicibus neglectis quibusdam minutiis orthographicis:

στρ. ἀέρι δ' ἰστίᾳ πρότονοι \*) κατὰ  
 προῶραν ἐπὲρ στόλον ἐκπετάσουσι πόδα  
 ναὺς ὠκυπόμπον.

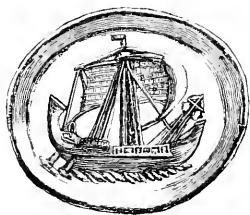
ἀντ. εἰς ἔριν ὀρνυμένα πολυποίκιλα  
 γάρρεα καὶ πλοκάμους περιβαλλομένα  
 γέννισιν \*\*) ἐσζιάζον.

Quae si examinaueris eis ductus descriptionibus, quae passim

\*) cod. Palatinus B *πρότονος*.

\*\*) Hoc loco si scribis *γέννας*, sententia restituta nec responsio disturbata; nam magnam exstare exemplorum copiam eiusmodi, ut trochaeus respondeat tribrevi in v. trochaicis apud Euripidem, in particula altera videbis.

de navium compositione et instrumentis traduntur memoriae. difficultates invenies maiores quam quae probabiliter expediri



possint. *Πρότοροι* enim sunt magni funes, qui a summo malo proram versus alligati malum sustinent\*), *πόδες* autem vocabulum proprie navale funes, quibus inferiores veli anguli puppim versus adducuntur (cf. Seidler. ed. ad v. 1104, Böckh. Urkunden des att. Seewesens p. 147. 153, Graser. das Seewesen des Altertums. Philologus

Suppl. III 2 p. 243 sq. 254, Breusing. die Nautik der Alten p. 52 sq. 55. 58 sqq.).

Quae cum ita sint et permultis veterum testimoniis confirmari possint (cf. imprimis Apoll. Rhod. lib. I v. 563 sq., schol. Apoll. Rhod. ad lib. I v. 564. 566, schol. Eur. Hec. ad v. 112, Eustath. Od. β p. 1452 v. 56.; schol. Eur. Or. ad v. 706, schol. Ar. Equ. ad v. 434), mirum sane videri possit quod unus Euripides J. T. v. 1134 pro pedibus utatur verbo *πρότοροι* eoque loco, quo pedis notionem (*πόδα* v. 1135) simul inferat.

Putant igitur *πόδα* in hoc Euripidis loco non significare id quod vulgo existimant, sed accipi pro velo; alii scribunt *πόδες* vel *πόδες τε*. Sed remanet in utraque coniectura scrupulus, quem movet *πρότοροι* vox. Placet autem in redintegrando loco a versu Euripideo proficisci, quo eiusdem verbi *πρότοροι* mentio inicitur, dico Hecubae v. 112:

τὰς πορτοπόρους δ' ἔσχε σχεδίας  
λαίῳ προτόνοις ἐπεριδομένας,

qui cum facilius sit perspectu, tanquam veri obrussa adhibeatur.

\*) qui puppim versus alligati erant funes in universum procul dubio eodem protonorum nomine erant induti (cf. testimonia supra laudata); distinctius autem *ἐπίτοροι* vocati sunt, quod nomen Graserus et Breusingus iure usurpant.

Navis supra depicta in gemma servata est et typis expressa in Graseri diss. Die Gemmen des königl. Museums zu Berlin mit Darstellungen antiker Schiffe fig. I, in quo libro naves etiam vides multas et remis et velo magno actas.



Ibi vela protonis inniti dicuntur quippe a summo malo proram versus extenta. Neque vero protono inniti dici potest velum, nisi aut ventus adversus aut navis in tranquillo est, ut Hecubae locorum: tum velum aut laxum in protono dependebat aut convolutum vel contractum ex eo loco haerebat, quo protoni ad malum alligati erant. Verum vento pone adflante velum de protono supra proram atque etiam nonnunquam secundum proram supra rostrum navis celerrime euntis expandebatur.

Ex his vel apparet quid sit iudicandum de coniectura Seidlerii scribentis *ιστία πρὸ προτόνου . . . ἐκπείσσοις πύδες*. Neque enim repugnare rationi nauticae eam videmus: at vero quoniam *ιστία* non nisi ante mali funem, protonum, erant et in cursu et in portu, haec mentio admodum supervacanea videtur.

Adde quod duplex *πρὸ* non modo non bene sonat, sed etiam cum hoc producatur, illud corripiatur, tolerari vix potest. Quae enim exstant eiusmodi exempla omnia aegre crediderim non consulto facta, ut audientium animi contraria illa ac varia mensura magis concitarentur.

Etiam minus placet quam Bergkii (Mus. Rhen. vol. XVIII p. 218) supplevit praepositio *πᾶρ*, quasi velum apud mali funem esset, etiamsi expandebatur *κατὰ προῶραν ὑπὲρ σιόλων* vento inflante. Accedit aliud argumentum, unde sententiae nostrae sustentandae petamus praesidium, quod positum est in *παρὰ* praepositionis apocope ante consonam vocabuli sequentis. Haec enim apocope apud epicos usitatissima a tragicis non usurpatur nisi in Aesch. Eum. v. 229 trimetro, ubi tamen Porso *παρὰ* recte restituisse videtur. Nam in Trachiniarum v. 636 *πᾶρ λήμναν* e coniectura scriptum invenitur in codicibus Triclinianis, quam eo minus teneam, cum vel apud Homerum ante *λ* sequentis verbi *πᾶρ* rarissime reperiatur\*). Sed de hoc versu alias disserendi erit locus. Res quidem ut mea fert opinio ita se habet, ut per Euripidem non liceat *πᾶρ* ante consonam sequentis vocabuli in textum inferre.

Sed quidquid in illam unius syllabae lacunam inseremus, verbum *προτόνοι* subiectum esse non posse optime viderunt viri docti, unde efficiebatur *πύδες* esse restituendum, cum de

---

\*) nisi egregie fallor uno certo loco σ 343.

verbo *ἰστίᾳ* valeret regula, quam commemorat Porso ad Hecubam p. 95. veteres Atticos licentiam ut plurale verbum neutri plurali subicerent nunquam usurpasse; quam pauca quae obstant exempla singulari ratione stabilire potius quam convellere (cf. Kuehner. Gram. gr. II p. 58 sq.).

Neque mirum quod vela pedibus expandi dicuntur, cum nautae pedibus velum gubernent eorumque auxilio velum aut retrahatur vento contrario aut explicetur secunda navigatione. Quare quoniam pedibus velum derigebatur, pedes erant tanquam veli gubernatores. Quanto igitur fortius ventus pone adspirabat, tanto longius producebant pedes velum. Iphigeniae igitur loco quasi via monstrata videtur, quam ut velum in protono dependens faciat vento magis magisque premente permittunt pedes. Itaque ni fallor dictum fuit velum nave soluta ac funibus pedetemptim relaxatis explicatum iri inde a protono. apud quem nave quiescente haerebat, secundum proram, supra rostrum. Quae si fuerint in contextu. protoni mentio optimum habeat locum. Hinc conicio scribendum esse:

ἀέρι δ' ἰστί' ἀπὸ προτόνου κατὰ  
προῖραν ἐπὲρ στόλον ἐκτετάσσουσιν πόδες  
καὶ οὐκ ὠκυτόμπον.

In hoc igitur loco dubitari potuit utrum poeta aliquanto plus licentiae sibi sumpsisset an depravatae librorum memoriae id imputandum esset quod responsionem laedit, nisi sententia de corruptela nos edoceret; in eo autem ad quem nunc accingor loco responsio violata quin emaculanda sit etiam minus quisquam opinor dubitat. Legimus enim in Electra v. 165:

ἤλκθον, Ἠλέκτρα, ποτὶ σὺν ἀγροτέραν ἀλάν

cui respondet in antistropha v. 191:

καὶ παρ' ἐμοῦ χοῖσαι πολέπιστα φάρεα δύναι.

Quos cum Buchholtz (l. l. p. 14) cyclos ducat hexametros, sic metiri videtur:  $\equiv \cup \cup \equiv \equiv \cup \cup \equiv \cup \cup \cup \equiv \equiv$  vel admissio mendo *ἀγρότεραν*. Cf. Kuehner. l. l. I §. 106. 1 ᾤ.

Quam ob rem quoniam adiectiva in -ερος, -ερα, -ερον desinentia ultimam feminini non corripiunt, alio confugiamus.

Atque Augustus quidem Seidlerus, quod Plutarchus in Ly-  
sandro cap. 15 hunc versum laudans ἀγρότειραν dicit, recipi-  
ens ἀγρότειραν et post πολέπην inserens τε metiri videtur:

== ∪ ∪ ∪ == ∪ ∪ ∪ == ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ==

Videamus igitur quid sit iudicandum de hoc adiectivo semel  
dicto ἀγρότειρα derivato ab ἀγροτήρ. Proparoxytona enim in  
-ειρα exeuntia, quae a masculinis in ιρ vel ης et ωρ derivata sint,  
apud veteres auctores non usurpantur nisi de personis aut quae per-  
sonarum loco cogitari possint notione masculinorum transitiva non  
mutata: quod ut luculentius appareat, exempla adscribo omnia  
*Hom.* II. ἀντιάνειρα Λααζόρες (Pind. σιάσις), βωτιάνειρα  
Φθία, δαμύτειρα Λέξ, κιδιάνειρα μάχη, ἀγορή, πολυβότειρα  
ζῳών (Od., Hes.), Od. δορίστειρα\*), λιγρότειρα σῆς, Batr. δλέτειρα,  
*Hymn.* παμμήτειρα, πρέσβειρα (Eur.). *Hes.* ἐγκηλήτειρα, δό-  
τειρα (Pind.). *Pind.* γενέτειρα (Eur.), ἐλάτειρα, ἀνίστειρα ὀπώρα,  
σώτειρα (Eur.). *Aesch.* ἀνδρολέτειρα ἄτη, βαρυνδότειρα Μοῖρα,  
ἐννήτειρα, κτεάτειρα νέξ, μάστειρα, ινάζτειρα τρίαται. *Soph.*  
δεσπότειρα, τεκρολέτειρα αἰδών. *Eur.* θρέπτειρα, παιδολέ-  
τειρα, ὀλβοδοτειρα εἰρήνη, συγγενέτειρα, σελήτειρα δόρσι,  
τελεσιδώτειρα Μοῖρα, ἐπροδοτειρα νέξ. Quo ab usu invete-  
rato recentiores non valde recesserunt.

Quae cum ita sint, non verisimile est nec probabile Euri-  
pidem scripsisse ἀγρότειραν ἀλλάρ. Neque nimis auctoritatis  
tribuamus Plutarchi libris, quos, cum loco citato simul bis trocheo  
respondeat dactylus, vitio metrico laborare in aperto sit.

Si quid ipse video, Euripides versui dactylico paeonicum  
inseruerat pedem cyclium, qui quidem numerus cum generis  
paris numero consociari solet (cf. Christ. Metr.<sup>2</sup> p. 226 sq., p.  
76\*\*), ut verbi γάρρα prima corripereetur, sicut apud Eur. in Phoen.  
v. 324 dochm., Here. fur. v. 414 troch., El. v. 1231 iamb., Suppl.  
v. 286, El. v. 543, v. 1221 trim., Andr. v. 831 dip. dact., Or. v.  
840 tetrap. dact., Hipp. v. 123 dact.-paeon., neque tamen usquam

\*) quibus nihil additum est substantivorum modo usurpata sunt  
simplicei masculinorum notione retenta.

\*\*) Adde exemplis Soph. fr. 427 W. v. 3 βριθούμενα γλυκερόν φάος  
δρωσα, trag. inc. fr. 211 W. v. 1 τὸ θεῶν δὲ κράτος μέγα καὶ  
ἀνθρώπων.

in hexametris excepto dativo *γαρόεσσι* apud Hesiodum et Apollonium Rhodium. Ac verum duco hoc:

*ἦλινθον, Ἡλέκτρα, ποτὶ σὺν ἀγροτέρων αὐλῶν =  
καὶ παρ' ἐμοῦ χρῆσαι πολέπην γάρε' ἐνδύναι.*

Apud tragicos enim nusquam *δύναι* de veste induenda usurpatur, sed semper *ἐνδύναι*.

Sed haec hactenus de trochaeis, quos dactylis in versibus dactylicis nusquam respondere vidimus. Praeterea nil nisi anacrusis et ultimae syllabae distant.

Atque anacruses irrationales esse nemo erit qui negarit. Quid igitur multa? Satius duco exemplum oculis subicere, Med. v. 627~635: *ἔρωτες ἐπεὶ μὲν ἄγαν ~ στέργοι δέ με σωτηροσύνα*, quod exstat initio strophae dactyloepitritae, ut v. dactyloepitriti anacrusi ancipiti praefixa: Med. v. 410~421, v. 824~835, Rhés. v. 224~233, Andr. v. 1027~1037, qui illud singulare exemplum satis stabiliunt.

Etiam levioris sunt momenti ultimae quae discrepant syllabae, quas habes gravi interpunctione: Andr. v. 482~490 tetr. cat., Tro. v. 589~593 trip. cat., nulla gravi interpunctione: Andr. v. 119~128 hexam., J. T. v. 1135~1150 pentap. cat., Andr. 137~143 tetr. cat. Quod hexametri heroici ultima anceps invenitur, apparet ex ipsius natura catalectica. In reliquis autem versibus anceps syllaba non admissa videtur nisi in v. catalecticis, quippe quos pausa sequeretur. Sed quoniam illum Iphigeniae locum e sententia laborare et corrigendum esse vidimus (p. 23 sqq.), hunc Andromachae versum 137~143 nescio an Hermannus redintegraverit lenissima vel nulla mutatione *πόλεος* formam apud Euripidem tritissimam versui sequenti adscribens\*), ut habeamus tripodiam dactylicam et trimetrum trochaicum. Quae descriptio minuta quadam re, qualis est eurhythmia, maxime comprobatur. Nam versuum dispositio numerosa non modo non dissolvitur Hermannii mensura, sed etiam concinnior atque elegantior evadit: quare bene mirere quod qui eurhythmiae student eam non amplexi sunt. Ecce insignis ordinum concinnitas:

\*) Nauckius in editione III. iam Hermannum secutus est.



# Versus anapaestici.

## I. De legitimis anapaestorum systematis.

Jam de legitimis anapaestorum systematis disputaturo liceat facere initium ab iis qui in tragoedia ipsa primum obtinent locum. Recitabantur autem anapaesti primo loco in Euripidis fabulis aut a coryphaeo orchestram intrante, quod tamen genus Euripides non iam adhibuit praeter duas Hecubae et Alcestidis parodos, aut ab actore primum in scaenam procedente, quos fere omnes melicum carmen subsequitur. Deinde certa in orchestra sede occupata nuntiare solet chorus anapaestis, qui plerumque uno absolvuntur systemate, novam ingredi personam aut histrionem aliquem e scaena decedere. Interposita etiam inveniuntur anapaestorum systemata legitima inter carminum melicorum strophas et antistrophas, ut leniretur animorum tumultus. Denique severioribus legibus adstrinxit anapaestos Euripides in totius fabulae exitu, quo anapaesti canticum ultimum sequi solent. Quod anapaestorum genus propter compositionis similitudinem statim adiciam in primo cantico positus.

## A. Anapaesti in primo et ultimo cantico positi.

Primum anapaestorum genus esse statuimus eorum qui, cum post prologum chorus in orchestram esset progressus, recitarentur a coryphaeo. Euripides enim id novasse videtur ut hi anapaesti iam non chori ingressum terminarent, sed choreutis dispositis a chori principe pronuntiarentur, licet carmen quod

praecedat eidem numeris sit compositum, quod in Hecuba factum cernimus.

Ac primum quidem de anapaestis in **Hecubae** parodo recitatis v. 98—153 perpauca moneamus. Habemus enim systemata severioribus legibus accommodata quinque, quae quod sunt inter se imparia, nullam tibi efficient admirationem, si memineris ne Aeschylum quidem in parodo anapaestorum compositioni antistrophicae favere, quod Hephaestionem cognovisse supra commemoravi (p. 1 sq.).

Huc etiam referenda sunt fragmenti 475 quattuor systemata imparia (cf. Welcker. Die griec. Tragödien etc. Mus. Rhen. a. 1839. II p. 801).

Omissa Alcestidis parodo. quam infra p. 43 sq. sum tractaturus, accedamus ad alterum anapaestorum genus, quo actores, qui primum in scaenam prodibant, utebantur. Cuiusmodi systematum usus latius patet; leguntur enim in Troadibus, Jone, Medea, Hippolyto, Iphigenia Aulidensi, Rheso, quae plerumque ita sunt instituta, ut non ab actoribus tantum, sed a choreutis et histrionibus alterna vice cantarentur, rarius ita, ut actores ea exciperent monodias recitantes. Et haec quidem systemata monodiarum initio sunt posita, quorum numerus cum intrantis maxime motui se accommodaret, idoneus erat qui canticum primum inciperet, sicut carmina embateria eodem numero componebantur. Symmetriae autem ratione habita epodus eidem legibus severioribus applicata est quibus proodus in Alceste et Troadibus.

Ac **Troadum** planctus primus v. 98—234 a legitimis incipiens versibus finitur legitimis tribus stropharum paribus interiectis. Quae in exordio posita est periodus legitima tria continet systemata v. 98—121; unum autem chori systema v. 230—34 epodum efficit.

Et in prioribus quidem illis versibus ratio antisystematica quin se offerat cuius inspicienti fieri non potest. Qualis autem sit statim explicabimus, postquam locum emacularimus. Etenim v. 114 ut in libris scriptus est:

ῥῶτ' ἐν στεροῶς λέξιτοισι ταθεῖσα

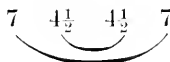
corruptum esse vel metrum vitiosum ostendit; ταθεῖσα enim

pede superat dimetrum, cui vitio metrici dubitaverunt mederi elisione, quam ante exclamationem, quippe qua sermonis pausa requiratur, num admiserit Euripides in fine anapaestici legitimi adhuc dubium, nisi quod in aequabilioribus metris, deverbis, systematis dactylicis, trochaicis, iambicis, nullum exstare exemplum eiusmodi constat. Sui igitur iure expunxit Seidlerus verba *ρῶτ' ἐν*, quae librarii errore *ρῶτον* ex v. 11 huc transcribentis illata esse putabat. At librarii oculos tam longe aberrasse caret probabilitate: magistellos autem quamvis sciolos non adscribere quo non indiget sententia monet Matthiaeus. Melius igitur Hermannus (opuse. vol. VIII p. 206) deleri iussit vocabulum *λέξις* ut librarii interpretamentum, quo facile supersedeamus, cum praesertim *λέξισον* apud Euripidem non dicatur nisi de re matrimoniali praeter Hel. v. 1261.

Nunc etiam versu ita scripto:

*ρῶτ' ἐν στεροχοῖσι ταθεῖσα*

de antisystematica totius loci ratione quomodo indicari debeat in aperto est. Jam enim habemus binorum systematum periodum palinodicam hanc:



etiam sententiis bene distinctam et verborum delectu indicatam. Quod enim in primo versu legitur verbum *ξεφαλήν* in antisystematis versu respondentem repetitur: *οἱμοι ξεφαλήν*.

Idem est initium primi cantici **Jonis**. Jonis enim monodia v. S2—183 incipit a quattuor systematis legitimis v. S2—111, quae quod sunt inaequalia mirum videri possit. Neque vero hoc ipsum carmen, cuius ad sonum ministrorum chorus progreditur, parodicorum legibus constrictum teneri absonum sit cogitare, quia parodus propria deficit.

Quibus rebus expositis satis probasse mihi videor anapaestos in monodiis recitatos, quidquid de Jonis loco animum inducis, fuisse nonnunquam relatos ad antristrophicorum rationem.

Deinceps disputandum est de anapaestis, qui a personis in scaenam progressis alternatim recitantur.

Qui in **Iphigeniae Aulidensis** exordio ante prologum, nisi adnumeret prologo ipsi, positi sunt anapaesti v. 1—48 tria efficiunt



systemata nulla symmetrica conformatione; quae cum iure ab Euripide abiudicata videantur non plura erunt dicenda.

Accedimus ad **Hippolyti** fabulam, in qua anapaestis generis eorum qui recitantur ubi nova persona in scaenam processit v. 170—175, secuntur amoebaea Phaedrae insanientis et nutricis mitigantis hypermetra sex haec:

$$\begin{array}{cccccccccccc}
 T. & \Phi & T. & \Phi & T & \Phi & T & \Phi & T. & \Phi. & & T. \\
 \hline
 14^* & 7^* & 9\frac{1}{2}^* & & 4\frac{1}{2} & 2\frac{1}{2} & 7 & 5 & 4 & 7^* & 10\frac{1}{2}^* & 15\frac{1}{2}^* \\
 \hline
 4\frac{1}{2}+4\frac{1}{2}+5^* & 5+4\frac{1}{2}^* & & & & 3\frac{1}{2}+3\frac{1}{2} & & & 4+3^* & 3\frac{1}{2}+7^* & & 1\frac{1}{2}+6+2\frac{1}{2}+3+2\frac{1}{2}^*
 \end{array}$$

Nulla igitur singularum particularum apparet responsio anti-systematica, licet in systematis ipsis symmetria bis terve sit conspicua (cf. Christ. Metr.<sup>2</sup> p. 263).

Commatum autem inaequalitas vel ex eo elucet, quod partim sunt catalectica (asterisco notata), partim acatalecta.

Ac ne ad legitima quidem omnia Phaedrae verba se applicant, quod tamen hoc loco, quo summa animi perturbatio depingitur, nullam movet suspicionem, praesertim cum dialectus dorica in Phaedrae verbis ostendat insanientis orationem esse multo liberiorem quam nutricis et poetam aequabilitatem inter personarum commata consulto omisisse.

Paulo artificiosius chorus anapaestis commaticis in orchestram adducitur ita, ut carmina melica inserantur, id quod in **Medea** v. 96—212 factum videmus. Ibi enim Medae et nutricis systematis proodus v. 131—137, strophæ v. 148—159, anti-strophæ v. 173—183, epodus v. 204—212 chori admiscuntur. Quibus strophis alloeometricis commotus Westphalus (Metr. gr. II<sup>2</sup> p. 417) hanc eruit structuram:

$$\begin{array}{ccccccc}
 \pi\rho\omicron\varphi\delta. & 2 \text{ Hyp.} & \sigma\tau\rho. & 2 \text{ Hyp.} & \acute{\alpha}\nu\tau. & 1 \text{ Hyp.} & \acute{\epsilon}\pi\omega\delta. \\
 & & \text{—————} & & & & 
 \end{array}$$

quasi anapaesti systematum numero responderent, ita ut perinde esset quot versus systema quodque amplecteretur. Eiusmodi responsio nulla est in hoc metro, quod non excellere potest nisi systematum aequalitate, cum versus omnes in systemate sint consimiles excepto ultimo.

Etenim periodus ante stropham continet quinque nutricis

versus et quattuor Medae, ante antistropham autem legimus octo Medae versus, quos quinque nutricis excipiunt; personae igitur inverso ordine repetuntur et nutricis tantum versuum numerus idem, quod eo consilio, ut responderent versus, a poeta ita esse factum equidem abnuerim. Facilius quis cogitare possit de responsione a poeta instituta inter v. 111—114 et 144—147, quibus idem proanaphonema sit praemissum. Sed haec parvularum partium ratio antisystematica in periodis legitimis singularis est. Nam de qua cogitabat Stippelius (Zur antistroph. Responsion d. anap. Hyperm. bei Soph. u. Eur. p. 26) responsio inter Hipp. v. 198—202 et 203—7: 5 = 4½ vel eo refutatur, quod unum hypermetrum efficiunt versus; nimirum acatalectum est Phaedrae comma, catalecticum nutricis\*).

Quae cum ita sint, in anapaestis legitimis commaticis Euripides nullam affectasse videtur responsionem antisystematicam, id quod cum amoebaeorum indole apprime convenit.

Diversa est ratio eius qui **Rhesi** parodum composuit v. 1—51, cuius initio qui anapaesti cum chori introitu coniuncti a choreutis alternantur v. 1—6 dividuntur sententia in duas trinorum versuum partes has:

*Bᾱθι πρὸς ἐνδὲς  
τὰς Ἐκτορέους ἡς ἑπασπισιῶν  
ἄγοντος βασιλέως ἢ τευχοφόρων.  
  
δέξαιτο νέων κλιθόνα μύθων  
οἳ τεράμοισιν νεκρὸς γυλάζῃν  
πύσῃσι σιρατιᾷ προκάλυπται.*

quarum utramque a singulis parastatis recitatam esse vult R. Arnoldtus l. l. p. 170 sqq., quo loco de hac parodo diserte nec non eleganter disputavit. Post hanc proodum bipartitam deinceps coryphaei, ut cum Arnoldto faciamus, systemati v. 7—10 respondet Hectoris v. 11—14. Postea duos versus personarum vice bipartitos:

\*) Ceterum si quis ad sententiarum symmetricam quae videtur conformationem animum advertat adeat Bartholdi lusum ingeniosum in progr. quod inser. Krit. Bemerkungen z. d. Prol. u. d. Parodos d. Medea. 1885.

*XO. φύλακες στρατιᾶς. EK. τί φέρει θορύβῳ;  
XO. θάρσει. EK. θαρσῶ.*

sequitur alterum Hectoris systema sex versuum:

v. 17 sqq. *μῶν τις λόχος ἐκ νυκτιῶν; τί σὺ γάρ\*)  
φυλακὰς προλιπὼν κινεῖς στρατιάν;  
εἰ μὴ τιν' ἔχων νυκτιγορίαν; e. q. s.*

quod v. 34—40, qui stropharum pari alloeometrico circumdati sunt, repetitur; nam verba *φυλακὰς δὲ λιπὼν κινεῖς στρατιάν* v. 37 sq. editores iure de interpolatione suspecta habuerunt, cum in v. 18 tantulo intervallo antea fere eadem scripta legerentur verba: *φυλακὰς δὲ λιπὼν κινεῖς στρατιάν* (cf. Wesener. de repetitione versuum in fab. Eur. p. 24).

Quod ad antistrophicam eorum rationem, accurata quidem responsio non apparet. Videtur enim qui Rhesum contextuit monometrum ad comparisonem cum dimetro fecisse, ut quadret in hunc locum Westphali observatio de responsione monometri et dimetri (Metr. gr. II<sup>2</sup> 177 sqq.) et habeamus responsionem antisystematicam inter v. 7—10~11—14, v. 17—22~34—40 in hac forma symmetrica:

*IIAP. KOP. EK. KOP. EK. KOP. EK. EK. στρ. EK. ἀντ.*  
 $\begin{array}{ccccccccccc} 5\frac{1}{2} & 4 & 3\frac{1}{2} & \frac{1}{2} & \frac{1}{2} & \frac{1}{4} & \frac{1}{4} & 5\frac{1}{2} & 6 \\ \underbrace{\hspace{1.5cm}} & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & \underbrace{\hspace{1.5cm}} & \underbrace{\hspace{1.5cm}} \\ 2\frac{1}{2}+3 & & & & & & & & \end{array}$

Quae si recte sunt explicata, imitatus est Rhesi auctor in hac quoque responsionis lege antiquiores fabularum scriptores, quos in legitimis etiam anapaestis responsionem monometri et dimetri nonnunquam sibi indulsisse probatum est.

Cum his in parodo recitatis systematis artissime cohaerent quae in exodo ab exeuntibus alterna vice cantantur. Quae exodia cum manu interpolatricem quam maxime proderent, abiudicaverunt ab Euripide viri docti, unum in fine Baccharum v. 1368—1392 A. Nauckius, alterum in Electrae v. 1292—1359 Ricardus Klotzius.

\*) *οὐκέτι*, quod addunt cod. tanquam chori responsum post *ἐκ νυκτιῶν*, quin delendum sit vix quisquam dubitat; in reliquis codicum memoriam servandam esse censeo.

Reliquos omnes qui huc p̄tinent anapaestos in exodo recitatos, quod singulis vel binis imparibus (Iph. T. v. 1490—1496) absolvuntur systematis, item missos facio.

Etiam tribus verbis monendum est Weseneri sententiam (l. l. p. 39): omnes conclusiones communes post mortem Euripidis fabulis esse additas, magnam habere veri speciem, ut genuinae exodi Euripideae spurii sint submotae.

## B. Anapaesti in ipsa fabula positi.

Anapaestis ut chorus suos intrantis gradus comitabatur, ita producebat novas personas in scaenam. Cuiusmodi sunt periodi antistrophicae duae, quarum altera exstat in **Suppl.** v. 1114—1117 = 1118—1122: 4½=4½, si modo *ἰώ* in v. 1114 cum Hermanno geminas:

*ἰὼ ἰὼ·  
τάδε δὲ παίδων καὶ δὴ φθιμένων*

altera in **Iph. T.** v. 456—460 = 461—466: 5=5, cum in verbis *Ἑλλῆσι διδοῖς*, ex quibus sententia idonea elici nequeat, interpolatio latere videatur (cf. Bergk. Mus. Rhen. vol. XVIII p. 208).

Omissis quae sunt praeterea huiusmodi anapaestorum exemplis, quippe ex quibus cum singulis vel binis imparibus (Tro. v. 1251 sqq., El. v. 987 sqq., Suppl. v. 980 sqq., J. A. v. 590 sqq., Rhes. v. 380 sqq., SS2 sqq.) absolvantur systematis, nihil ad nostram quaestionem lucrari possimus, ad aliam procedamus periodum, quae cuius generis fuerit suspicari tantum licet, **Medeae** dico canticum quintum v. 1081—1185, quod vexavit maxime viros eruditissimos.

Mirum de hoc carmine est iudicium Hartungi, cuius disputatio in hac quam censet ratione antistrophica tanquam in cardine vertitur. Jubet enim, quod a primo systemate secundum versu superatur, deleri v. 1088, cum scholiasta diligens quem vocat nullam eius faciat commemorationem. Si legisset vir doctus scholiastae verba haec adnotata ad *φῦμι* v. 1090: *μία οὖσα καὶ ἀντὶ*, quae ad nostrum locum procul dubio per-

tinent, cautius opinor egisset. Praeterea versus ne minimum quidem inicit scrupulum, si modo recte intellegis in parenthesi dictum.

Quare quoniam tria systemata in eandem redegit formam Hartungus, in quarto ut aequalitatem efficiat tres expulit versus 1105 sq. et 1111 transpositis verbis *προφέρων* et *οὔτος*. Sed hae mutationes sunt reiciendae utpote parum probabiles ac nimis violentae.

Atque hanc textus constitutionem choricī, cui nomen stasimi induit, fecit commotus Hartungus Aristotelis verbis (Problem. XIX 15): *τὰ μὲν ἀπὸ σκηρῆς οὐκ ἀντίστροφά, τὰ δὲ τοῦ χοροῦ ἀντίστροφά*, neque meminit eundem Aristotelem his uti verbis (Poet. 12): *στάσιμον δὲ μέλος χοροῦ τὸ ἄνευ ἀναπαίστου καὶ τροχαίου*. Enimvero qui praecipit si regulas ex qua re sibi proposita deducit, putandus est quae recta videntur praescribere neque omnes res exceptas tangere. Etenim antea vidimus chori parodum antistrophicis carere, infra autem videbimus *τὰ ἀπὸ σκηρῆς* nonnunquam ad antistrophicorum leges composita esse.

Aristotelem igitur non tam severe interpretari debebat vir doctus in constituendo hoc carmine, quod non antistrophicum, sed palinodicum fuisse videtur.

Atque Ricardus quidem Arnoldus (l. l. p. 361) contulit hoc carmen cum comoediarum parabasi, quam anapaestis antisystematicis caruisse constat. Attamen concedit compositionem nostro loco fuisse antisystematicam. Itaque videbitur, dum ne de rerum nominibus litigemus, mihi cum Arnoldo prorsus convenire.

Sponte enim se offert hic ordo periodicus:

$$S\frac{1}{2} \quad 7\frac{1}{2} \quad 7\frac{1}{2} \quad 10\frac{1}{2}$$

Sed non veri esse dissimile quartum quoque systema ad respon-  
sionem primi a poeta esse factum primus perspexit R. Klotzius (de numero anapaestico quaest. metr. p. 41), ut haberemus com-  
positionem palinodicam hanc:

$$S\frac{1}{2} \quad 7\frac{1}{2} \quad 7\frac{1}{2} \quad S\frac{1}{2}$$

nam in v. 1111 et 1106 iure offenderunt viri docti, in illo Weckleinius (in adn. ad v.) et Bergmannus (Blätter f. d. bayr.

Gymn. vol. XI p. 365), in hoc Kvičala (Studien zu Eur. Denkschr. d. kais. Akad. d. W. vol. XXVIII p. 270).

Deinde eodem symmetriae studio ductus poeta in fragmento S36, quo item de rebus agitur philosophicis, forma usus est antistrophica:  $6\frac{1}{2} = 6\frac{1}{2}$ . Et hoc quidem Sextus affert Empiricus (*πρὸς μουσικοὺς* p. 751 Bekker.), ut exemplum praebeat stasimi qualia ad lyram cantentur. Quod si verum est, Medae quoque carmen ad stasimorum similitudinem propius accedere videtur quam concesserint viri docti. Sed utut res se habet, respondendi aequabilitatem ne a disputationum quidem continuatione alienam esse agnovimus, licet acquiescas in forma Medae carminis periodica.

Restat locus huic quaestioni vel maxime necessarius de eis anapaestis, qui inter carmina lyrica sunt positi, quos Euripides, quippe qui postea metrorum varietati studeret, non ad legitimorum regulas instituisse videtur nisi in prioribus fabulis.

Ac primum quidem disputandum est de hoc anapaestorum usu in **Alcestide** in qua fabula unum exstat certum exemplum, quo antistrophica compositio coarguitur v. S61—S71\*), quibus respondent v. S75—S85:  $10\frac{1}{2} = 10\frac{1}{2}$ .

Atque qui stropham alteram alloometricam secuntur anapaesti v. 911—925 quod non respondent eis qui antistropham excipiunt primam v. 895—902, eo molestius feras, quo magis quantum curam poeta stropharum vicinarum compositioni impenderit reputes. Mirum enim videatur, si quam initio observavit dispositionem tum neglexerit. Ceterum monendum est, qui apud Sophoclem et Aeschylum singulas carminum partes ad responsionis legem factas excipiunt anapaesti aequali personarum vice, eos ipsos accuratae responsionis legibus parere (cf. Nieberding. de anapaestorum apud Aesch. et Soph. ratione antisystematica p. 55).

Sed nisi aut interpolationis vestigium aut lacunae suspicio accedat, criseos instrumento uti non licet. Jam igitur apparet hoc schema *κατὰ περικοπὴν ἀρροπομερῶν*:

---

\*) In Nauckii exemplari *ἐὼ* supra v. S61 scribendum et in v. S62 *αἰαί* explodendum (cf. p. 43 adn.). Iure mirere quod in anap. lib. bis terve correxit vir doctus pentap., hic admisit.

1 Hyp.  $\sigma\tau\varrho. \alpha$  1 Hyp.  $\acute{\alpha}\nu\tau. \alpha$

cui Westphalus adicere non debebat hoc:

1 Hyp.  $\sigma\tau\varrho. \beta$  1 Hyp.  $\acute{\alpha}\nu\tau. \beta$

cum semel laesam esse membrorum concinnitatem videamus. id quod in tam symmetrica conformatione habet profecto quo offendant.

Veniamus ad **Andromacham**, in qua fabula sibi respondent v. 515—22 = 537—44:  $7\frac{1}{2} = 7\frac{1}{2}$ . Atque eodem quo in Alcestride modo utrumque systema stropham excipit melicam. quibus praemissae sunt duae strophae item lyricae cum unius systematis mesodo. Hinc sponte apparet totius carminis structuram esse hanc:

$\sigma\tau\varrho. \alpha$   $\acute{\alpha}\nu\tau. \alpha$   $\sigma\tau\varrho. \beta$   $\acute{\alpha}\nu\tau. \beta$  1 Hyp.  $\sigma\tau\varrho. \gamma$  1 Hyp.  $\acute{\alpha}\nu\tau. \gamma$  1 Hyp.

ut mesodus quaternis strophis sit circumelusa.

Quam ad normam haec strophis melicis inserta systemata composita sunt, ad eandem se applicant **Rhesi** trimetris binis interpositi versus 738—44 ~ 747—53:  $6\frac{1}{2} \sim 6$ .

Cum iam omnes quae huc pertinent periodos perlustraverimus, quid lucri faciamus brevi complectendum est. Legitima igitur in parodo et exodo posita systemata Euripidea responsione antisystematica carent omnia. nisi ea quae in Troadum monodia a poeta antisystematicorum legibus constricta videntur. ut quandoquidem systemata libera eodem modo adornata secuntur, relationem inter ea efficeret. parodo ipsi adnumeras.

Quae Troadum eadem ratio est eorum omnium systematum, quae in ipsa fabula lyricarum stropharum aliquam partem efficiunt (J.T. v. 456 sqq., Suppl. v. 1114 sqq., Alc. v. 561 sqq., Andr. v. 515 sqq.). nisi quod in Alcestride systemata duo dispositione tantum relationem quandam inter se habent et Supplicum v. 950—89 non ostendunt compositionem symmetricam nisi sententiae:  $3\frac{1}{2} \cdot 3 + 3$ , sicut Orestis systema v. 349—55:  $3\frac{1}{2} + 3\frac{1}{2}$ . Atque etiam carmina, quae ad stasimorum similitudinem facta videntur, Med v. 1081 sqq. et fragm. 836, responsioni antisystematicae favent.

Quae autem praeterea reperiuntur in ipsa fabula systemata inter deverbiorum partes consimilem tantum ordinum numerum ani-

plectuntur, sunt enim chori Tro. v. 1251—59:  $5 \cdot 4\frac{1}{2}$  (cf. Arnoldt

$$\overbrace{2\frac{1}{2}+2\frac{1}{2}}$$

l. l. p. 276), El. v. 988—97:  $5\frac{1}{2} \cdot 4$ .

Quod reliquum est Troadum amoebaeum singulare v. 782—98 similem in modum ac parodica amoebaea Med. v. 96 sqq. et Hipp. v. 176 sqq., adornatum videtur:  $8 \cdot 9$ ; nimirum anti-

$$\overbrace{4+4}$$

systematicae responsionis legibus non caret.

## II. De liberis anapaestorum quae vocantur systematis.

Carminum genus, quae constant ex anapaestis liberis, apud Euripidem solum frequens est. In quo ut magnam animi perturbationem exprimeret poeta, versuum etiam rationem mutavit; neglexit enim caesuram, admisit hiatum et syllabam ancipitem, paroemiacum quolibet loco posuit, ut etiam complures huiusmodi versus se exciperent, responsionem ita instituit ut quidem iudice, ut nonnunquam ordines metrici in responsione sibi opponerentur nulla amplitudinis ratione habita; neque enim imitandus erat pedum motus continuus, sed cantoris silentio aliquo intermisso tempus apte expleri poterat planctus ac doloris actionibus adhibito tiliarum sonitu. Fieri autem ut dimeter monometri vices obtineret, docte nec non eleganter probasse Rudolphum Westphalum supra commemoravi.

Atque huius quoque disputationis initium sumamus ab eis anapaestis, quorum usus tum fuit, cum chorus orchestram intrabat.

### A. Carmina chorica.

Primo igitur loco videamus de **Troadum** parodo, v. 197—229 a choreutis solis cantatis. Qui versus quin ex parte Hecubae a vetere aliquo librario non recte sint addicti vix quisquam



dubitat. Nec magis dissentiunt viri docti de ratione antistrophica adhibenda, quippe quae primo statim obtutu eluceat. Sed in systematis distribuendis ita inter se discrepantes secuti sunt rationes, ut nihil pro certo affirmari posse videatur, id quod ex brevi conspectu satis patebit.

Atque Hermannus quam proposuit huius carminis dispositionem (opusc. VIII p. 203 sq.), ex qua utramque stropham ternis effici statuit systematis:  $4 \cdot 6 \cdot 6 = 4 \cdot 6 \cdot 6$ , ut cantantium vices sint distinguendae v. 201, 207, 218, 224, quin eam improbem facere non possum. Hanc enim rationem ab Euripidis in versibus anapaesticis adornandis consuetudine alienam esse vel inde apparet, quod ille in eiusmodi carminibus fere legitimis paroemiaco systema non incipere, sed finire solitus est.

Tum Hensiana multo simplicior est ratio (de Ionis fab. Eur. part. chor. p. 34 sq.), ex qua sequitur utramque stropham quaternis constare systematis a singulis chorentis cantatis. In eo tamen quod unam sententiam per tria extendit systemata v. 220—229 et v. 220 sq. dispescit a v. 222, a probabilitate aberravit vir doctus, quippe qui versus et sententia et metro artisime cohaereant

Postremo mirum in modum Christius (Abh. d. bayr. Ak. d. W. XIV p. 197) versus ita distrahere conabatur inter choreutas:  $197—200 = 214—17$ ,  $201—2 = 218—19$ ,  $203—6 = 220—23$ ,  $207—13 = 224—29$ , quam ratiocinationem vir praestans infra ipse refutavit. Exseribo quae intersit audiri verba: Diese Teilung träfe doch nicht in Strophe und Antistrophe gleichmässig mit der Interpunktion zusammen und würde überdies, freilich infolge der Neuerung, welche Euripides in dem Bau der Anapäste überhaupt vorgenommen hat, nicht äusserlich durch katalektische Schlussverse unterstützt werden.

Itaque hoc canticum in complures distribui partes consentaneum est ea ordinum conformatione symmetrica distinctas, quae sociante tibiarum concordia requiritur; sententiarum autem dispositio non minus a poeta spectata cernitur, si unumquodque systema paroemiacus excipit v. 200, 209, 213, 217, 225\*), 229,

---

\*) Hunc versum corruptum in paroemiacum restituendum esse docet antistrophicus.

ut versus in hos simplices ordines redigantur: 4. S. 4 = 4. S. 4. Qui singuli utrum a diversis chori partibus sint cantati an poeta id tantum in animo habuerit ut elaborata systematum descriptio cognosceretur musicae modulationis varietate, plane disceptare non audeo, cum res tam dubia perdifficilis sit diiudicatu.

Sed hoc constat sententiam, quam protulit R. Arnoldtus (l. l. p. 144 sq.) contra eos qui distribuunt inter choreutas, infringi ac dilui illa versuum dispositione.

Judicat enim vir doctus utramque stropham a toto choro esse cantatam ex eo intellegi, quod v. 207 sq.:

*τὰν χλεῖνὰν εἴθ' ἔλθοιμεν  
Θησέως εἰδαιμόνα χῶρον.*

et v. 218 sq.: *τάδε δεύτερά μοι μετὰ τὰν ἱερὰν  
Θησέως ζαθέαν ἔλθειν χῶρον.*

quibus quas sedes praeter ceteras optet et concupiscat chorus repetatur, eidem esse tribuendos personae in propatulo sit.

Hoc quidem recte, illud autem eum fugit, quod paulo aliter versus inter choreutas distribui possunt atque Hermannus et Henseus iusserunt, ita nimirum ut versus illi ab eadem pronuntientur persona, id quod facile fieri potest, si ipse quid vidi, illa systematum dispositione: 197—200 = 214—17, 201—9 = 218—25, 210—13 = 226—29, quae cantata esse a chori ducibus sint putanda, fortasse hoc modo:

*ΠΑΡ.α' ΚΟΡ. ΠΑΡ.β' = ΠΑΡ.α' ΚΟΡ. ΠΑΡ.β'*  
4 S 4 4 S 4

Vide modo quam apta sit repetitio huius potissimum sententiae, quae legitur in v. 207 sq. et 218 sq., si eadem persona vel chori princeps quo substitit sensu in strophā, eo revertitur in antistrophā. Adde hoc quod personarum vice hiatus post v. 225 excusatur. Illi carminis compositioni id quoque favere videtur quod O. Muellerus in praeclara Eumenidum editione p. S9 probante Hermanno (op. VI 2 p. 142) et Christio (l. l. p. 187 sq.) observavit systematum numerum in cantibus choricis anapaesticis in trinas partes posse dividi. Choreutis enim tri-


partito ingressis tres chori duces in capite stare solebant, cuius rei testimonium exstat in Jph. T. v. 1068 sq., quo Iphigenia utrumque parastatam per dextram et coryphaeum per genas obtestatur his verbis: ἀλλὰ πρὸς σε δεξιᾶς, Σὲ καὶ σ' ἐχνοῦμαι, σὲ δὲ φίλης παρηίδος.

Jam veniamus ad **Alcestidis** parodum, in qua liberi positi sunt anapaesti inter legitimos. Initio enim habemus systema severius v. 77—85, dummodo coniecturam Monkii verbum ἐστ' inserentis ante οὐδέ' in v. 79 recipias. Quam inter proodum et epodum v. 131—35 haec symmetria intercedere videtur, ut idem anapaestorum genus sit adhibitum, quod ex eo fit perspicuum, quod incisiones ac pedes severioribus legibus constricta tenentur et quod anapaesti videntur esse generis eorum qui ad intrantis personae gradus sonabant. Itaque vitiosa pentapodia v. 131, quam anapaesticam in systematis anapaesticis Euripidem sibi nusquam indulsisse constat\*), et paroemiacus in versu sequenti 132, quem in hoc quidem orationis conexu offensione minime vacantem iam tentaverunt critici, in dimetros restituenda videntur.

Interposita sunt inter proodi et epodi anapaestos ab una persona recitados duo stropharum paria, quarum primam sex, alteram septem anapaestici amoebaei liberiores excipiunt.

Haec omnia tam late commemoravi, quod mirum de hoc loco protulit iudicium Westphalus, qui hanc formam parodi nostrae κατὰ περικοπήν ἀνομοιομερῆ et mesodicam depingit:

fr. Hyp. α fr. Hyp. α fr. Hyp. β β fr. Hyp.



Quod perversum responsionis genus, in quo quot versibus constet systema nil refert, supra exprobravi. Accedit hoc loco quod non modo anapaestorum ordines sunt diversi sed etiam ratio.

Atque anapaestici amoebaei, qui inter strophas sunt positi lyricas, non respondent tantum inter se maximam partem, sed

\*) En exempla omnia dudum emendata: Alc. 861. 862 (cf. p. 38 adn.). Hec. 186. Tr. 148 sq. (cf. p. 59 sq.). 159. 161. 173 (cf. p. 45 sq.). J. T. 150. 226 (cf. p. 53). Rhes. 17 (cf. p. 35 adn.).

fere eidem esse videntur<sup>\*)</sup>, ut in hac tanta symmetria eae quibus hoc canticum inquinatum est maculae facilius deprehendi possint. Particulam enim γὰρ in v. 94 οὐ γὰρ δὴ φροῦδος γ' ἔξ ὀϊζωρ prodere quam maxime interpolatoris manum neminem fugit: versus in paroemiacum restituendus. Porro v. 94 et 95 sedes suas invicem permutare recte iusserunt Kirchhoffius et Arnoldus (l. l. p. 154 sq.) sententiarum ordine ducti. Verum tamen unus mihi remanet scrupulus num nobis non commotis nisi tanta aequabilitate monometer aut ante v. 96 aut post eum excidisse censendus sit, cum loci sententia sana nullam moveat suspicionem.

Mirari profecto intercedere similitudinem inter anapaestos, qui sunt v. 93—97 et 105—11, et totum carmen vehementer corruptelis laborare non est infitiandum, quam ob rem adhuc in virorum doctorum qui indicaverunt lacunam iudicio acquiescam et hanc formam ante oculos ponam:

πρωφδ. στρ. α στστ. ἀρτ. α ἀρτ. στρ. β ἀρτ. β ἐπωδ.

Quae si recte observata sunt, personae, quae in systemate v. 93—97 queruntur, in antisystemate v. 105—11 repetuntur inverso ordine:

α' β' α' β' = β' α' β' α'.

Nam hoc procul dubio dudum recte perspexerunt viri docti duo alterna vice cantare in hoc amoebaeo hemichoria vel potius hemichoriorum principes, quorum alter δ α' meliora de Alcestidis sorte sperat, alter δ β' anxius iam desperat.

Haec sunt quae habeo de anapaestis a choreutis solis cantatis. Chorici igitur anapaesti liberi non inveniuntur nisi in parodo. Atque quod in legitimis observavimus anapaestos parodicos responsionis legibus non parere, id in liberis secus se habet, in quibus poetam affectasse respondendi aequabilitatem satis perspectum habemus. Hanc autem curam diligentiamque nemo profecto existimet poetam impensurum fuisse compositioni libe-

---

<sup>\*)</sup> Hic solus locus Euripideus est, in quo poeta pedum responsioni studuisse videri possit. Sed pauciores sunt v. respondentes, quam ut certi quicquam hic statuere liceat.

riori, nisi certam ad audientium animos commovendos vim in hac re inesse putasset. Id aliud quoque demonstrat exemplorum genus, quod nunc quaestioni nostrae subiciemus, anapaesti in commis positi.

## B. Carmina commatica.

Liberis anapaestorum systematis vel maxime est locus in commis et monodiis: ut enim deminuit τραγισότατος poeta cantica chorica, ita adhibuit totam operam curamque choro detractam augendis carminibus ἀπὸ σζηνῆς.

Neque igitur mirum Euripidis in componendis commis artem non valde recedere ab ea ratione, quam secutus est poeta in adornandis choricis amoebaeis. Quam rationem quamvis simplex nec tam artificiose sit elaborata quam in carminibus Aeschyleis, at elaboratam tamen esse nec usquam fortuito natam non poteris negare perlustrans quae nunc proposituri sumus exempla.

Omissis Iphigeniae Aulidensis v. 115—163, qui ab Euripide abiudicati conformationi symmetricae non favent, iam accedamus ad **Troadum** parodi partem commaticam v. 153—196, quos a chorentis et histrione alternatim cantatos dispositioni illi de qua agimus in aequales partes mirum in modum favere quivis videt. Est enim totum carmen ita compositum, ut singula systemata, inter quae versuum concinnitas intercedat, etiam sententiis et personarum vice accurate sint distincta. Neque certa desunt documenta, quibus poetam accuratam singulorum responsionem voluisse evidens fiat; nam ea lege sunt facta, ut monometer monometro, paroemiacus paroemiaco, exclamatio exclamationi, persona personae respondeat.

Et versus ipsi, qui compositioni antistrophicae obstant, produnt quam maxime manum interpolatricem; in versu enim 159 maxime probabilis corrigendi ratio Kirchhoffii mihi videtur, qui vir doctus πρὸς ραῦς ἦδῃ — propter v. 161 item exeuntem in ἦδῃ — mutat in πρὸς ρανσῖν; in v. 161 item pentapodia post οἷ γὰρ haud malus codex exhibet μέλεα verbum metro repugnans, alii τλάμων, quas varias lectiones interpretibus deberi idem Kirchhoffius recte perspexit; nec minus assentior Seidlero

alterum *Ἰσοία* in pentapodia 173 eiciendum esse, nisi forte. putamus *ἰώ* extra versum exclamari posse intra antistrophica

Quibus glossematis feliciter proscriptis minus opinor dubitabis de responsione accurata inter v. 153—175 et 176—196, praesertim cum alterum par stropharum, quae a choro cantatae secuntur, ad severas responsionis anapaesticae leges se item applicare cognoverimus. Denique commemorandum est primum hic occurrere exemplum symmetriae positae in eorundem verborum iteratione loco respondente: repetitur enim *ὦ τέκνον* v. 159 in v. 182, ut de exclamatione *ἰὼ ἰώ* v. 164 et v. 187 taceam. Cf. praeterea v. 160~181.

Reliquum est ut numerorum rationes declarem hoc schemate:

$$\begin{array}{cccccc} HM.\alpha'. & EK. & HM.\alpha'. & EK. & HM.\alpha'. & EK. = \\ 6 & 2 & 2 & 1 & 4 & 9 \\ HM.\beta'. & EK. & HM.\beta'. & EK. & HM.\beta'. & EK. \\ 6 & 2 & 2 & 1 & 4 & 9 \end{array}$$

Habet igitur utraque persona eundem ordinum numerum duodecim et ter in questus sese profundit in strophā et in antistrophā, cui tamen symmetriae trinariae tantum abest ut aliquid ponderis tribuam, ut contra quin casu et fortuito acciderit non dubitaverim. Nam chori personas sibi non respondere sententia liquido demonstrat (cf. v. 165 sq., 176 sq.). Videtur igitur hemichorium I. hemichorio II. vel potius parastata I. parastatae II. in responsione opponi (cf. Christ. l. l. p. 198. Arnoldt. l. l. p. 143 sq.).

Transeō ad commaticum carmen multo vehementius Hecubae et Polyxenae filiae capitis damnatae in **Hecuba** v. 154—215. Et hoc quidem canticum, in quo propter maiorem animorum motum metra alius generis, dactyli, iambi, dochmii, sunt interposita, propter compositionem impeditissimum esse Hermannus verissime indicat.

Qui antea hoc carmen ad antistrophicorum leges describere tentarunt, Seidlerus in libro de v. dochmiacis p. 294—301 et Reisigius in coniectaneis in Aristrophanem p. 286—291 antistrophas nescio quas venari maluerunt quam respicere codicum scripturam. Quid autem habemus quod complures statim lectiones repudiemus, quae et librorum auctoritate firmantur et

metricis legibus parent nec tamen ad sensum non sunt pervenustae? Illorum igitur elegantiae scilicet studiosorum rationem cum quid persuasionis habeat non reperimus, in disputatione tacere quam docere malimus, sed quoniam responsionem pertractare nobis proposuimus, in locis adhuc controversis enotare iudicia antea prolata nostrum est.

Atque Augustus quidem Seidlerus hanc dedit stropharum descriptionem:  $\alpha$  154—74  $\alpha\beta\delta\lambda\alpha$ ,  $\beta$  177—79,  $\gamma$  174  $\tau\acute{\epsilon}\chi\nu\omicron\nu$  — 176+180—82,  $\gamma'$  183—87,  $\delta$  188—90,  $\delta'$  191—93,  $\beta'$  194—96,  $\alpha'$  197—215. Ad hanc autem aequalitatem ut versus accommodaret, quam nulla saepe necessitate coactus violenter mutaverit ex ipsa dispositione et e conspectu emendationum quem praebet satis elucet.

Nec minus corrigendum erat C. Reisigio, ut hanc carminis responsionem construeret:  $\alpha$  154—58,  $\beta$  159—73,  $\gamma$  174—77  $\lambda\acute{o}$  +  $\lambda\acute{o}$   $\tau\acute{\epsilon}\chi\nu\omicron\nu$ ,  $\gamma'$  177  $\mu\acute{\alpha}\tau\epsilon\omicron$  — 180,  $\delta$  181—184 + 187 +  $\mu\omicron\iota$   $\mu\acute{\alpha}\tau\epsilon\omicron$   $\lambda\acute{o}$ ,  $\delta'$  186+185+194—96,  $\epsilon$  191—93,  $\epsilon'$  188—90,  $\alpha'$  197—201,  $\beta'$  202—215. Quamquam concedendum est valde esse lubricam totam quaestionem de aequabili huius loci conformatione, tamen vix quemquam puto Reisigii audaciae adstipulari, qui e coniectura iusto violentius mutat, versus mirifice dispescit. Itaque cum ratio ipsa minime esset reiicienda propter non dubia responsionis vestigia, aliam compositionis aequalitatem quaesivit Hermannus.

In qua constituenda quas ingressus est vias in Elementis p. 738 sq. et in dissertatione de antistrophicorum usu p. 10 sq., ut eas probaret ne ipse quidem a se impetrare potuit. In editione autem quam postea voluit versuum dispositionem, ea a ratione Seidleriana haud procul abest. Sed et a librorum auctoritate rarius modestiusque discessit et personarum ordinem respexit strophas constituens hasce:  $\alpha$  154—73,  $\beta$  174—76,  $\pi\rho\omicron\omicron\varphi\delta$ , 177—79,  $\gamma$  180,  $\delta$  181,  $\gamma'$  182,  $\pi\rho\omicron\omicron\varphi\delta$ , 183 sq.,  $\epsilon$  185,  $\delta'$  186,  $\epsilon'$  187,  $\xi$  188—90,  $\xi'$  191—93,  $\beta'$ , 194—96,  $\alpha'$  197—215.

Quod Hermannus singulorum versuum responsionem constituit, hoc in carmine admitti potest, quippe quae cum personarum vice sit coniuncta: illud autem quod in media anapaestorum periodo duas inseruit proodos, quarum utraque ternis

singulorum versuum strophulis praecedit, illud nescio an non verum sit, nisi forte arbitraberis ullum unquam carmen scaenicum ita fuisse compositum, ut duo praeludia in medio cantico cantarentur.

Hoc igitur mihi non probavit vir egregius, quod amoebaeum quoque carmen totum regulis antistrophicorum adstrinxit, quorum ratio etiam ex illis laborat, quod quo loco per se ne minima quidem suspicio subest in v. 174 lacunae signum ponere et proodum v. 183 sq. admittere iubemur, quae ne pausa quidem, quam paroemiacus efficit, a subsequenti strophā dirimitur. Est omnino artificiosius excogitata Hermannii ratio, quae artem Aeschyleam magis quam Euripideam redolet, quod facile concedat qui non modo hoc carmen, sed omnes quae exstant Euripidis fabulas perlustraverit.

Certe simplicior nec non probabilior est Hartungi structura, ut contineatur  $\alpha$  v. 154—73.  $\beta$  174—79.  $\gamma$  180+85.  $\gamma'$  182+87.  $\delta$  186.  $\delta'$  181.  $\beta'$  183 sq. + 194—96.  $\epsilon$  191—93.  $\epsilon'$  188—90.  $\alpha'$  197—215. Quam tamen improbandam esse ut putem duabus potissimum commeveor causis. Valet enim regula apud Euripidem praecipue stropharum dispositionem indicari aut sententia aut metro. Dimetri autem anapaestici, qui stropham  $\alpha$  terminant, v. 172 sq. nec sensus nec metrorum pausam efficiunt. Altera causa est, quod v. respondentes 214 sq. dactylicos esse manifestum est.

In qua ratione etiam illud perquam commodum accidit, quod offendiculum removetur, quod praeberet v. 215 anapaesticus acatalectus exitu carminis: nam omnia carmina anapaestica aut anapaesticus catalecticus aut alloeometricus excipit.

Quamquam responsionis certa vestigia inveniri minime nego, scilicet versus alloeometricos 167 sq. et 209 sq., singulas pentapodias dactylicas cyclias et tripodias iambicas inter se prorsus congruentes. Eorum igitur responsionem respiciamus in restituendis locis plane corruptis.

Primum autem corruptelas, quae cum metri deformitate tum sententia coarguuntur, in v. 163 sq.:

$\sigma\tau\epsilon\lambda\chi\omega; \pi\tau\tilde{\iota}^*) \delta' \eta\delta\omega; \pi\omicron\tilde{\iota}\varsigma \theta\epsilon\tilde{\iota}\nu$   
 $\eta\delta\omega \delta\alpha\mu\acute{o}\rho\omega\nu \epsilon\pi\alpha\theta\omega\gamma\acute{o}\varsigma;$

\*)  $\pi\omicron\tilde{\iota}$  cod. Par E et Laur. sive Flor. G.



latere nemo gnarus non videt. In his igitur quid sit propositum videamus. Moleste cum inserta reperiantur verba mendosa  $\pi\eta\delta' \eta\sigma\omega$ , interpretamentum opinor mutilatum magistelli, qui sive Dionysii Halicarnassensis exemplum ( $\pi\epsilon\rho\iota\ \sigma\upsilon\nu\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma\ \delta\rho\omicron\mu\iota$ . c. 17 p. 218 sqq. Schaefer.):  $\sigma\pi\omicron\delta\epsilon\iota\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\xi\iota\omega\mu\alpha\ \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\ \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \sigma\epsilon\mu\iota\nu\acute{o}\tau\eta\tau\alpha\ \pi\omicron\lambda\lambda\acute{\eta}\nu$ . *Παράδειγμα δὲ αὐτοῦ τόδε· ποίαν δ' ἡ θ' ὁρμάσω, ταύταν ᾗ κείναν, κείναν ἣ ταύταν* seu aliis expressum verbis — nam saepius recurrebant ad locum veteres grammatici (cf. Alexander. de schem. VIII p. 429 Walz.:  $\pi\omicron\iota\acute{\alpha}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\theta\omega$ ,  $\tau\alpha\acute{\upsilon}\tau\alpha\nu\ \eta\kappa\epsilon\iota\nu\alpha\nu$ ;) — in animo habebat, secludit Hermannus haec verba atque contextit quattuor versus 163—166 in tres hos:

$\sigma\tau\epsilon\acute{\iota}\chi\omega;\ \pi\omicron\upsilon\ \tau\iota\varsigma\ \theta\epsilon\omega\nu\ \eta\kappa\alpha\iota\ \delta\alpha\acute{\iota}\mu\omega\nu$   
 $\acute{\epsilon}\pi\alpha\rho\omega\gamma\acute{o}\varsigma;\ \iota\omega\ \kappa\acute{\alpha}\lambda'\ \acute{\epsilon}\nu\epsilon\gamma\chi\omicron\upsilon\sigma\alpha\iota$   
 $\tau\rho\omega\acute{\alpha}\delta\epsilon\varsigma,\ \acute{\omega}\ \kappa\acute{\alpha}\lambda'\ \acute{\epsilon}\nu\epsilon\gamma\chi\omicron\upsilon\sigma\alpha\iota$

in quibus praeter additamentum expulsum nihil est mutatum nisi vitiosum verbum  $\delta\alpha\iota\mu\acute{o}\nu\omega\nu$  in  $\delta\alpha\acute{\iota}\mu\omega\nu$  et primum  $\acute{\omega}$  in  $\iota\omega$ , quod saepius opus esse in metro restituendo nemo erit quin sciat. Alius locus metro claudicans, de quo diversissimas protulerunt viri doctei nentias, legitur in Polyxenae threnodia v. 200 sq., tripodiae. Quas ut evitemus cum Bartholdo, qui primus recte docuit (Mus. Rhen. XXI p. 54 sqq.) Euripidem tripodiam acatalectam sibi non indulsisse in systematis anapaesticis, sic scribentes:

$\omicron\acute{\iota}\alpha\nu\ \omicron\acute{\iota}\alpha\nu$   
 $\alpha\acute{\upsilon}\ \sigma\omicron\iota\ \lambda\acute{\omega}\beta\alpha\nu\ \acute{\epsilon}\chi\theta\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\nu$   
 $\acute{\alpha}\rho\acute{\rho}\acute{\eta}\tau\alpha\nu\ \tau'\ \acute{\omega}\rho\sigma\epsilon\nu\ \delta\alpha\acute{\iota}\mu\omega\nu;$

neglegimus singulorum pedum concinnitatem, ita ut hemistichii tempus sermonis pausa expleatur, quam hic ante monometrum fuisse crediderim.

Jam omnia recte procedunt. Excipiunt enim in utroque planetu bina systemata: 154—58. 159—66 ~ 197—201. 202—8 ad severioris responsionis anapaesticae leges conformata versus dactylicus et iambicus. Qui versus alloeometrici praeter paroemiacos ternos et monometros singulos sibi respondententes gravissimi sunt testes me iudice usque ad hunc locum musicam modulationem eandem fuisse in utraque threnodia.

Qui autem secuntur versus in Hecubae planetu epodi loco  
v. 169—71a:

ὦ τλάμων ἄγῃσαι μοι  
ποῖς, ἄγῃσαι τῇ γοαίᾳ  
πρὸς τάνδ' ἀλάν·

videntur eorum generis esse qui legitimi gradus comitantur, spondiaci catalectici et monometer, metra tardae mulieri grand-aevae apta. Reliquos autem versus liberrimos:

ὦ τέκνον, ὦ παῖ δυστανοιάας  
ματέρος, ἔξελθ' ἔξελθ' οἴκων·  
[ἄτε ματέρος ἀνδάν, ὦ τέκνον,]\*)  
ὥς εἰδῆς οἶαν οἶαν  
αἰὼ θάμναν περὶ σᾶς ψυχᾶς.

amoebaeo et ipsi admodum libero adnumerandos esse crediderim. Cuius versus alloeometrici intermixti, unus dochmius proprius v. 185 et tres dochmii spondiaci v. 182. 190. 193 (cf. Seidler. l. l. p. 34, Hermann. Elem. p. 385, Christ. Metr.<sup>2</sup> p. 456, Westphal. l. l. II.<sup>2</sup> p. 857), in summum animi motum apprime conveniunt, ut nihil observatum esse tibi videatur nisi numerus ternarius. Cum vero Hecuba perturbatum animum aliquid placans quid sit factum narret, numerorum etiam moderationem adhibere visum est.

Itaque amoebaei exitu bis terni versus 188—90 = 191—93 personarum vice et metrorum ratione bene distincti inter se respondent, quibus, cum id quod Reisigius probante Weckleinio sagaciter animadvertit, v. 194—96 et 188—91 sedes suas invicem permutasse veri quam maxime sit simile, ad severius threnodiae metrum tradueitur.

Hebemus igitur, ut iam omnia brevi complectar, fere accuratam\*\*) concinnitatem hanc: v. 154—68~197—210, quos respondentes versus epodi v. 169—71<sup>a</sup> et 211—15 excipiunt, ac v. 188—90 = 191—93. Ubi tamen animi ad summum perturbationis fastigium efferuntur in prima amoebaei parte v. 171<sup>b</sup>—87 + 194—96 nulla antistrophicorum lex observata est, licet symmetria quaedam eluxerit.

\*) iure pro suspecto habet hunc versum O. Ribbeckius.

\*\*) nimirum monometer 199 (cf. p. 49) respondet dimetro 156.

Restat canticum primum **Iphigeniae Tauricae** v. 123—235, in qua tamen fabula threnodiae commaticae, quae a choro et ab actore alterna vice cantantur, omnes tantae sunt, ut monodias proprias aequiperent.

Hi enim versus quomodocumque in libris exhibentur, tamen et qualem sensum habeant et a quo pronuntientur in aperto est. Nam v. 123—36 et 186—202, qui vulgo Iphigeniae erant addicti, choro, cui omnia optime conveniunt, quin sint adsignandi vix quisquam dubitat post eruditam Teuffelii disputationem in Mus. Rhen. vol. XXIX p. 193 sqq. (cf. praeterea Hermann. ad v. 181. Kvičala. Beiträge zur Kritik und Exegese der Taur. Iph. p. 22 sq., Kocchly. Emend. in Eur. Iph. Taur. III. p. 9 sq.).

Itaque ingeniosum lusum Seidleri, qui veterem versuum descriptionem retinuit, missum facere licet, cum praesertim Hermannus constanter adversatus sit, qui his hoc canticum traxit, primum in censura editionis Seidlerianae (cf. Leipziger Litteraturzeitung a. 1813 n. 267 sqq.), tum in sua ipsius editione. Atque in censura quam dedit versuum distributionem, ea ne apud ipsum quidem satis valuit, ut in adnotatione ad v. S17 editionis ipse sententiam suam respuerit, quae quantas difficultates motura esset sagaciter perspexit.

Postea in editione optime vidit non totum carmen legibus antistrophicis parere neque de omnibus certi quid statui posse propter tanta vitia, ut videantur secerni vix posse subdicia a genuinis, aperta autem responsionis vestigia exstare nec prorsus nullam legem esse observatam. Hoc tamen mihi non probavit vir eruditissimus, quod tanquam strophae integrae, sic unum versum 126 versui 127, qui artissime cohaerent, respondere statuit. Etenim in scaenica poesi non singuli versus ad responsionem facti esse solent, nisi stropharum instar sententiarum aut metrorum ratione bene distincti relationem inter se habent.

Multo rectius monet vir summus versum excidisse propter metri hiatum et orationis perversitatem post v. 141, quia quae hic dicantur ad Menelaum etiam referri possint; significatur autem Agamemno. Quare Seidlerus restituto *μυριοειχοῦς* articulum *τῶν*, quem secunda manus codicis Palatini B addidit, recepit ad genitivum *τῶν Ἀργειδῶν* suppleri iubens *ἐνός* sive *τοῦ ἐτέρου*, Dindorfius *γέρος Ἀργειδῶν* scripsit. Quae cum tolerari non

possent, coniecit Schoenius *σπέρι' Ἀτρειδᾶν* recurrens hinc ad Soph. Antig. v. 981 sq., quasi hic Atreus non Iphigeniae avus, sed totius generis auctor significaretur. Hunc fere in modum Koechlyus l. l. III p. 5 recte disputavit, cui assentiuntur Bartholdus (Mus. Rhen. XXI p. 56 sq.) et Rauchensteinus (Fleckeiseni ann. LXXXIX p. 28).

Cum igitur metrorum ratio nonnulla excidisse doceat, unius autem pedis lacuna ad restituendum contextum non sufficiat, dubium esse non potest quin Hermannus totum versum intercidisse recte sit suspicatus sat probabiliter simul coniciens:

*στρατιᾶς ταγοῦ τοῦ πρεσβυγενοῦς  
τῶν Ἀτρειδᾶν τῶν κλεινῶν;*

Vide iam num sibi responderint qui planctus ad exitum adducunt v. 137—42 et 170—77, quos non modo metri sed etiam sententiae alium plane colorem habere atque illos quibus antea et chorus et Iphigenia queruntur, Hermannus recte probavit. Spondiaci enim bini prorsus congruunt: 139 = 172, 142 = 177, reliqui similes fere legitimi sunt, caesura primaria non neglecta est nisi uno v. 140. Spondiacos autem esse responsionis documentum et postea observabimus et per omnes tragicæ poeseos reliquias observari potest.

Jam disputandum est de pari altero threnodiarum, quarum utrique quod inserti sunt singuli versus trochaici loci sibi respondentibus, magni ad nostram quaestionem momenti est. Quae ut recte intellegantur, duo mihi praemonenda esse video, alterum hoc, anapaestis liberis ad exprimendam anxietatem saepius versus alloeometricos esse intermixtos, ubique responsionis gravissimos testes, alterum hoc, in numeris solutis, quorum ex ratione cui generi sint adnumerandi non satis apparet, docere nos saepius de arte poetae et consilio verborum accentus et sententiam. \*) Cf. J. H. H. Schmidt. Metr. gr. p. 213 sqq., Barthold. l. l. p. 58 sqq.

Quo fundamento firmo illo quidem et certo nisus Her-

---

\*) Proinde cave ne hos v. sectatus Westphalum pro iambicis ducas aut Buchholtzium (de Euripidis v. anapaesticis p. 15) pro anapaesticis tripodiis acatalectis.

mannus, quo erat in arte metrica tractanda ingenii acumine, verissime perspexit carminis nostri Iph. T. v. 197 et 220 esse trochaicos hoc modo scandendos:

φόνος ἐπὶ φόνῳ, ἔχέει τ' ἄχεσιν.  
ἄγαμος ἄτεκνος, ἄπολις ἄφιλος.

Alia superstruemus confidenter:

Jonis v. 889  $\dot{\kappa}\rho\acute{o}\kappa\epsilon\alpha \dot{\pi}\acute{\epsilon}\tau\alpha\lambda\alpha \dot{\gamma}\acute{\rho}\omega\epsilon\sigma\iota\nu \dot{\epsilon}\delta\omega\epsilon\iota\omicron\nu =$   
v. 900  $\dot{\eta}\nu\alpha \mu\epsilon \lambda\acute{\epsilon}\chi\epsilon\sigma\iota \mu\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\alpha \mu\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\omicron\varsigma.$

Unus restat versus proceleusmaticus Iph. T. v. 232, quem illis perpetuo impedimento esse putabant viri docti (cf. Buchholtz. Mus. Rhen. XXII p. 32 sqq.). Nam hunc si trochaicum duca-  
mus, nulla re nisi analogia nitimur. Verborum enim accentus obstat quam maxime scansioni trochaicae:

$\dot{\epsilon}\tau\iota \beta\rho\acute{\epsilon}\phi\omicron\varsigma, \dot{\epsilon}\tau\iota \nu\acute{\epsilon}\omicron\nu, \dot{\epsilon}\tau\iota \theta\acute{\alpha}\lambda\omicron\varsigma$

nec minus sententia, nam  $\dot{\epsilon}\tau\iota$  vox nullius ponderis in arsi ter sub ictu esset:

$\overset{\text{I}}{\epsilon\tau\iota} \overset{\text{I}}{\beta\rho\acute{\epsilon}\phi\omicron\varsigma}, \overset{\text{I}}{\epsilon\tau\iota} \overset{\text{I}}{\nu\acute{\epsilon}\omicron\nu}, \overset{\text{I}}{\epsilon\tau\iota} \overset{\text{I}}{\theta\acute{\alpha}\lambda\omicron\varsigma}$

verba autem  $\beta\rho\acute{\epsilon}\phi\omicron\varsigma$  et  $\theta\acute{\alpha}\lambda\omicron\varsigma$  in thesi occultarentur. Quam discrepantiam numerosae Hermannii aures iam perceperant, qui vir praestantissimus metro mederi studet hac transpositione:

$\kappa\lambda\acute{\alpha}\iota\omega \sigma\acute{\epsilon}\gamma\gamma\omicron\nu\omicron\nu, \delta\acute{\nu} \dot{\epsilon}\lambda\iota\pi\omicron\nu \dot{\epsilon}\tau\iota \beta\rho\acute{\epsilon}\phi\omicron\varsigma$   
 $\dot{\epsilon}\pi\iota\mu\alpha\sigma\iota\delta\iota\omicron\nu \tau\acute{\omicron}\tau\epsilon, \nu\acute{\epsilon}\omicron\nu \dot{\epsilon}\tau\iota \theta\acute{\alpha}\lambda\omicron\varsigma.$

Id facile adducerer ut verum esse crederem, nisi et numeri illorum versuum per se boni anapaestici liberi et mutatio violentior esset. Veram igitur dispositionem esse spoponderium ut et tripodiam v. 232 et pentapodiam v. 226 vitemus nulla mutatione et placidiores habeamus caesuras:

$\xi\acute{\epsilon}\iota\tau\omega\nu \acute{\alpha}\mu\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron\iota\sigma' \acute{\alpha}\tau\alpha\nu$   
 $\beta\omega\mu\omicron\iota\varsigma \omicron\iota\kappa\tau\iota\acute{\omicron}\nu \tau' \acute{\alpha}\lambda\alpha\zeta\acute{\omicron}\nu\tau\omega\nu$   
 $\acute{\alpha}\epsilon\delta\acute{\alpha}\nu \omicron\iota\kappa\tau\iota\acute{\omicron}\nu \tau' \acute{\epsilon}\kappa\beta\alpha\lambda\lambda\acute{\omicron}\nu\tau\omega\nu$   
 $\delta\acute{\alpha}\zeta\kappa\tau\omicron\nu, \kappa\alpha\acute{\iota} \nu\tau\eta\nu \kappa\acute{\epsilon}\iota\tau\omega\nu \mu\acute{\epsilon}\nu \mu\omicron\iota$

λάθα, τὸν δ' Ἀργεὶ δμαθέντα  
 ζλαίω σύγγονον,\*)

ὃν ἐλῖπον ἐπιμασίδιον ἔτι βρέφος,\*\*)

τότε\*\*\*) νέον ἔτι θάλος

ἐν χερσὶν ματρὸς πρὸς στέροισι τ' e. q. s.

Quo in monometro proceleusmatico nemo opinor haerebit, cum saepius vel sex morae solutae continuae inveniantur in uno versu anapaestico libero et exstent monometri forma dactylica in systematis anapaesticis, velut in Jone v. 176, El. v. 1322. Cf. praeterea Aesch. Pers. v. 934 = 942, 973. 987 = 1001.

Quare Bartholdi observationi de tripodiis acatalectis, quamvis verear ne hoc uno loco, qui metricos iamdiu occupatos tenuit, opinio eum fefellerit, tamen ne versiculus quidem refragetur. Quid ergo? Versibus illis 197 et 220 ntpote alloeometricis loco respondente, post septenos denos anapaesticos, cantatis evidens fit poetam voluisse responsionem certe musicam. Lucramur igitur duas septenorum denorum versuum periodos respondentes, licet qui secuntur alloeometricos quaterni anapaestici eodem modo responderint. Sunt enim haec omnia responsione anapaestica libera, cum nonnulli paroemiaci, qui tamen idem ac dimetri respondentes temporis spatium explent (cf. p. 58), et monometer, in quem Westphali observatio quadrat, ad congruentiam non sint facti.

Omnino autem, si constat carminis cantum ad certos modos musicos sonantem respondente loco iisdem cum modis esse repetitum, id quod v. alloeometrici respondentes convincunt, non satis videtur causarum in medium prolatum esse cur non id quod veri est perquam simile, in antecedenti quoque parte utraque

\*) Hucusque dispositionem codicum sum secutus. qui in reliquis auctore Fixio perperam describunt post ἐπιμασίδιον, νέον, χερσὶν.

\*\*) cf. eundem numerum in Aesch. Pers. v. 936~945.

\*\*\*) hanc Hermannii conicientis τότε, νέον mutationem recepi sententiae gratia; nam syllabae ancipitis satis magna suppetat exemplorum copia: Hec. 159. 72. J. T. 147. 125. Jon. 167. Hipp. 1377. Hec. S3. 147. J. T. 212. Jon. 89S. Attende praeterea id, quod teste Zieglero cod. Pal. B exhibet ὅτι θάλος.

musica modulatio eadem fuerit et in periodo et in antiperiodo, ita ut aequalis ordinum numerus ante utrumque versum alloometricum non temere factus sit neque immutari debuerit a nonnullis criticis.

Ceterum haec libera ordinum anapaesticorum responsio eo iuvatur, quod quae infra tractabuntur strophas eodem modo sibi respondere videbimus.

### C. Carmina monodica.

Artissime cohaeret cum Iphigeniae commo composito ex parvis ut ita dicam monodiis, quarum utrique chori carmen opponitur, monodia propria, actoris unius cantus luctuosus. Quae cum sit eodem planetuum naeniarumve genere, consentaneum est strophas haud ita multum aliter esse adornatas. Enimvero ex ipsa carminum conformatione certa vel verisimillima dispositio tanaquam sua sponte se offert. Nam aut in utraque parte idem est versus alloometricus loco respondente aut alia in eis perspicitur concinnitas, quae nos edocet poetam symmetriam compositionis voluisse.

Quoniam sat multa praecepimus, iam illustremus illud carminum genus apud Euripidem tam frequens.

Quam normam sum secutus in cantico quod extremo loco tractavi, ad eandem disseruerim de monodia in *Hecuba* v. 59—97, quae item minus diligentem quam aliae habet rationem. Verum tamen v. alloetrici eodem modo demonstrant symmetricam quandam conformationem a poeta esse affectatam. cum his versibus respondentibus par ordinum numerus, terni deni anapaestici praecedant; iidem igitur modi musici, qui in periodo fuerunt, in antiperiodo repetiti videntur. Quorum responsionem facilius percipere possunt audientium aures, si versus illi, bini hexametri, ut systemata ita sententiam exeipiunt. Cui compositionis aequalitati studere eo magis licet, quod quibus locis dactyli continuantur anapaestis codicum scriptura vitia traxit molestissima.

Priore enim loco v. 76 sq. tradita verba depravata esse vel metri deformitas ostendit. Ratio autem quomodo sit corri-

gendum parum liquet. Equidem id tantum moneam ne ordinum numerus memoriae proditus mutetur, cum non fortuito ante versus aperte respondentes par versuum ambitus traditus videatur nec veri sit dissimile verba illa plane corrupta v. 76 sq. in locum verborum oblitteratorum substituta esse.

Qui antiperiodo admixti sunt dactyli, de eis brevi praeceidam, cum quin Porso scribens in v. 91 ἀροίστως pro ἀνάγχα Ὀλυσσῶς verum invenerit vix quisquam dubitet. Subsequens enim tripodia v. 92 eodem criseos instrumento ita ad sanitatem reducitur quo sententia frigida et otiosa. Praeterea confirmatur Porsonis emendatio duorum codicum glossa ἀνελῶς. Itaque utramque stropham quamquam liberrimam certum habuisse sententiae finem crediderim eodem quo post alios v. alloeometricos modo, ne sint tanquam immixti systematis anapaesticis ipsis versus dactylii monopodiis percussi.

Veniamus ad Hecubae monodiae in **Troadibus** v. 122—52, quos quamquam nulli reperiantur v. alloeometrici tamen legibus antitheticis parere in oculos incurrit. Quod ut ab Euripide in hac threnodia institutum esse censeamus et totius cantici inde a v. 98 usque ad v. 234 compositione symmetrica et ipsius aequabili forma systematica adducimur. Constat enim duabus strophis paribus sententia accurate distinctis v. 122—37 et 138—52, quorum respondendi aequalitatem paroemiaci et spondiaci antistrophici coarguant.

Sed quod fere nusquam non accidit in anapaestis ut librarii rationem antisystematicam iam non intellegentes versuum ordinem disturbarent, monometros non a dimetro separarent nisi parvo intervallo, locos oblitteratos emendare studeant compositionis symmetricae nulla ratione habita, id hic factum esse videbit qui vitia, quae primo statim aspectu elucet, necum percenseat [sunt v. 125 tripodia catalectica p. 57, v. 136 paroemiacus arsi paenultima soluta p. 57—59, v. 144 cum pede trochaico p. 60, v. 148 sq. pentapodia acatalecta p. 59 sq.].

Initio statim medelam flagitant v. 125 sq., quos confusione laborare tunc demum liquido poterit intellegi, si Euripidem tripodia abstinuisse inter anapaestos tetrasemos dipodiis incedentes probaverimus.



Atque Euripidem tripodiam acatalectam non admisisse ostendit Bartholdus, ut supra commemoravi. Catalecticae etiam singulae vel complures coniunctae non inveniuntur nisi aut exitu systematum alloeometricorum loco, ita ut in fine, quod saepius fit alloeometricis admixtis, systema iam non per dipodias scandat vel pausa addita sex morarum dimetri tempus expleatur, in Jone v. 147 sqq., 175 (loco lacunoso), 596 sq. = 905 sq., aut systema ipsae efficientes, in Aesch. Pers. v. 948—53 = 962—65. In systemate autem ipso occurrit tripodia catalectica unico loco solo in Troad. v. 125. Alterum enim locum, qui vulgo in aciem producit, Iph. T. v. 126 sq., non huc pertinere apparebit, modo numeros recte intellegas. Sunt enim versus illi paeones, quorum rhythmum cum generis paris versibus convenire supra demonstravi. Quod ut ita statuamus facit potissimum Euripides ipse, qui verborum dispositione nos paene exaudire facit paeonum epibatorum numerum sollemnem. Quae tamen ut recte intellegantur, exscribamus necesse est Aristidis de hoc numero verba (de mus. p. 39 Meib.): *παίων ἐπίβατος ἐκ μαζῶς θέσεως καὶ μαζῶς ἄρσεως καὶ δύο μαζῶν θέσεων καὶ μαζῶς ἄρσεως*. Hocine rationi consentaneum est versum nostrum ex duobus constare metris, quorum primum duas, alterum tres amplectatur syllabas? Quam distributionem diaeresis fulcit, quae in permultis huius generis versibus post syllabam secundam reperiatur. Cf. praeter locum nostrum Aesch. Sept. v. 770, Suppl. v. 892, Soph. Antig. v. 1121, Eur. Jon. v. 498, Iph. A. v. 1043, Bacch. v. 1160, Hel. v. 1325.

Uno igitur exemplo uti possis ad probandum in ipsis systematis anapaesticis tripodias esse adhibitatas. Huic autem loco iam medicina salutaris parata est. Quid enim habemus cur discriptionem repudiemus consuetudine firmatam, quae est:

*Ἑλλάδος ἐνόρμους ἀνλῶν  
παῖαν σιγνῶ σιγίγγων τ'  
ἐνθρόγγων γωναῖς βαῖνονσαι  
πλεχτὸν Αἰγύπτου παιδείαν  
ἐξηγιήσασθ'.*

Jam via munita ad locum difficiliorem emendatu procedamus, dico v. 136: *Πορίαμον, ἐμέ τε μέλειν Ἐξάβαν*, cuius in

metri forma omnes iure haesitant, quamquam exstat versus consimilis Iph. T. v. 130; carent enim hi versus diaeresi, quam omnes habent praeter unum Hecubae v. 62, in quo certo consilio diaeresin vitatam esse vix te fugiet, leges rhythmicæ, quas occasione data statim obiter tangam, migrantur.

Paroemiæcus enim nusquam in arsi paenultima duas habet breves, cuius rei causa esse mihi videtur, quod hæc arsis tempus supplens, quod ad tetrapodiam acatalectam efficiendam necessarium est, in ipso systemate per quattuor moras sonat, ut semper sit paroemiæci liberi in medio systemate positi schema hocce:  $\overline{\overline{\cup}} \overline{\overline{\cup}} \overline{\overline{\cup}} \overline{\overline{\cup}} \cup \text{ — —}$  (cf. Westphal. l. l. p. 156). Neque enim post ultimam arsin per duas sileri moras in systemate ipso per se consentaneum, quod silentio duorum temporum intermisso sententia distrahatur, neque in illa ipsa arsi fuisse tonen docent omnes quas quidem sciamus modulationes musicæ, in quibus hæc ratio nusquam adhibita est (cf. Bellermann. Die Hymnen des Dionysius und Mesomedes p. 70—78. 64—66). Haud ignoro numeris non nimium tribuendum esse, quod perexigua sunt quæ de veterum rebus musicis eruere contigit sed in eis quæ cantata esse aliorum argumentorum vi comprobatur, respiciendæ sunt leges rhythmicæ, ne versus non unam ob causam suspectos, quippe qui veterum arti musicæ repugnare videantur, intactos relinquamus.

Redeo illuc. Numeros 'inelegantissimos' Iph. T. v. 130: *πόδα παρθέριον ὄσιον ὀσίας* iam Seidlerus veretur ne nusquam tragici admiserint. Et coniecit vir metricus verum esse redigendum in hanc formam: *πόδα παρθέριον ὀσίας ὄσιον*, quod poeta ultimam in *παρθέριον* syllabam ante repetitas voces producere posset. At omnino nunquam ante voces repetitas producit syllaba, sed aut ante iterationem aut post eam pausa *λέξεως* intermittitur, id esset loco illo aut ante *ὄσιον* aut post hanc vocem (cf. Hermann. Elem. p. 248). Rectius igitur altera Seidleri coniectura metro succurrit. Proposuit enim vir praeclarus in adnotatione editionis hanc transpositionem: *ὀσίας ὄσιον πόδα παρθέριον*. Verum tamen minus probabile nec verisimile verba illa *ὀσίας ὄσιον* ex initio versus in finem inverso ordine pervenisse, ut omittam *ὄσιος* adiectivum de diis nusquam usurpari (cf. Kvěčala l. l. p. 22). Nec removetur serui-

pulus, quo non iniuria stimulabantur Hermannus et Hartungus, qui coniciunt scribendum esse πόδα, παρθέν', ὅσιον ὁσίας, quod eluceat eorum compositum esse ex mulieribus ex v. 1069 sqq., quibus Iphigenia eorum alloquitur his verbis:

σὲ καὶ σ' ἰκνοῦμαι, σὲ δὲ φίλης παρῆδος  
γονάτων τε καὶ τῶν ἐν δόμοισι γιλιτάτων,  
μητρὸς πατρός τε καὶ τέκνων ὅτι κερεῖ,

et ex v. 1143 sqq. χοροῖς δὲ σταίην, ὅθι καὶ παρθένος εὐδο-  
κίμων γάμων . . . εἰλίσσουσα ἡλίκων θιάσους . . γέννας ἐσκέ-  
αζον. Ac re vera haec verba coarguunt choreutas liberos pe-  
perisse nec iam virgines esse, quae ab aliis nostri loci gratia  
expulsa vel mutata sunt. Quodsi quid recipere possis postulas  
dari, hanc construendi inierim rationem:

πόδα παρθερίας ὁσίας ὅσιον  
κληδούχου δοῦλα πέμπω,

qua forsitan paulo emendatior proponatur versus. Nam id in  
partibus lyricis te non offendat, quod adiectivorum collocationem  
metrorum rationi adaptari necessarium fuit. Cf. Herc. fur. 361 sqq.,  
J. T. 1245 sq., id genus alia.

Sed hoc largitus sum aliquantisper, ut quod solum reli-  
quum est exemplum quin corrigendum sit etiam minus quis-  
quam dubitet; in quo metri deformitas eo adduxit ut perspi-  
ceretur *Πορίαμον* et *Ἐζάβαν* esse interpretamenta, quibus ex-  
pulsis locus colore vere poetico excellit et enitet. Perbene igitur  
Lentingus sic constituit versus:

ὃ σφάζει μὲν τὸν πεντήχορτον  
ἀροτῆρα τέκνων, ἐμὲ τὰν μελέαν δ'  
εἰς τάνδ' ἐξώζειλ' ἄταν.

Pentapodia porro v. 148 sq.: *μολπὰν οὐ τὰν αὐτὰν οἶαν*  
*ποτὲ δὴ* quomodo sit corrigenda ex antecedentibus v. 146 sq  
elucet; neque enim usquam adverbia comparativa ex orationis  
luxuria duplicantur. Nam qui solus comparari possit Hee. v.  
398 *ὁποῖα κισσὸς δρυὸς ὅτιως* c. q. s. alius esse generis quis  
videt, ut omittam vel huic loco, qui iustam excusationem ad-  
mittit, manus iam varie esse admotas (*δρυὸς ἐγὼ* Sybelius,

δοιὸς ἀπρίξ Weckleinus, ὁμοία νισσὸς Reiskius); nimirum adiectivum cum adverbio coniunctum est. Quid multa? Qui ea quibus Troadum locus laborat vitia duo observaverit me intelleget non sine aliqua veri similitudine in hunc modum disponere:

ὄρνισιν ὅπως πτανοῖς κλαγγὰν  
μάττηρ, ἐξάρεξω ᾿γὼ μολπὰν  
οἱ τὰν αἰτῶν οἶαν ποιεῖ δι᾿ e. q. s.

Certe rectiorem sum ingressus viam quam qui particulam ὅπως expellentes scribunt ὄρνισ' ἐξάρεξω ᾿γὼ μολπὰν Marklandus et Hartungus; nunquam enim tragici iota eliserunt dativi (cf. Lobeck. de usu apostrophii p. 10 sqq.).

Restat ut lacunosum restituamus locum v. 144: ἄλοχοι μέλαια καὶ ζόραι δ' ὄρνιμοι, quo si cum Kirchoffio brevi manu ζόραι prosciberemus, sensus laboraret obscuritate. Felicius rem Musurus expedivit, qui καὶ particulam excidisse putat post ζοῦραι oculis librarii verborum exitu -αι deceptis. Qua coniectura quam contraxit metrum labes refecta est. Quamquam ne persanaret versum, ut sensus quoque evaderet dulcis, nimia scripturae traditae reverentia impedimento erat. Verum igitur vidisse putandi sunt Hermannus (opusc. VIII p. 205) et Seidlerus (ed. p. 152), qui scripserunt:

ἄλοχοι μέλαια, μέλαια ζοῦραι  
καὶ δ' ὄρνιμοι.

Praeterea vix est quod commemorem esse scribendum in mendosis v. 139 ἐφ' ἐδωρος et 141 ξιρήαι (cf. Hermann. opusc. VIII p. 206); nam qui expungunt ξιρήαι tripodiam efficiunt.

Atque haec recipiet qui quidem simplicitati et concinnitati non nihil tribuet. Nam hoc unum incommodis remedium adhibendum esse existimamus, ut in emaculandis apertis vitiis respiciamus rationem antistrophicam. Quam ut facili negotio perspicias. adscribo insignia metra respondentia: sunt monometri spondiaci v. 129 = 144, dimetri spondiaci bini v. 126 = 142, v. 127 = 143, paroemiacy spondiaci bini v. 122 = 138 (scribendo οἷς pro οἷος auctoribus optimis Troadum cod. Pal. B, Harl. A), 137 = 152 praeter complures dimetros et paroemiacos usitatos. Apparet vel ex hoc quam vera sit observatio de spondiacis.

Quodsi quis accuratam vult responsionem facile ex proposita textus recensione constituere potest scribendo v. 123 *ζώπαισιν* pro *ζώπαις*, v. 130 *ζόλποισιν* pro *ζόλποις*, v. 143 *οἰκτιροτάτως* pro *οἰκτιρῶς* et delendo *ποτέ* v. 149. Equidem plane diiudicare non ausim utrum poeta liberam an accuratam responsionem anapaesticam affectaverit. Sed qui eas quas paulo supra tractavi threnodias respexerit videbit in monodia gravissimi doloris ac maeroris plena liberam responsionem veri habere speciem multo luculentiore.

Proximum est ut disputemus de **Jonis** monodia in fabula eiusdem nominis v. 144—83, quae eodem modo quo monodia in Hecuba parodo praemissa est. Cuius quae pars legitimis constat anapaestis v. 82—111 supra tractata est; haec pars liberior excipit stropharum paria lyrica inter se respondentia. Qui proodi systemata duo v. 144—50 et 151—52 secuntur versus 154 sqq. responsionis legibus esse adstrictos primo oculorum obtutu cernitur. Quod enim positum est post v. 153 proanaphonema *ἔα ἔα* repetitur in v. 170; itemque monometer v. 160 = 176, terni continui paroemiaci spondiacorum genere v. 156 sqq. = 173 sqq. praeter singulos alios paroemicos et dimetros spondiacos respondentes coarguunt poetam voluisse responsionem, praesertim cum ante anapaestos liberos et post eos carmina et ipsa antistrophica reperiantur.

Primus Hermannus viderat verisimile esse etiam plures versus congruisse quam qui aperte respondent v. 154—57 et 170—73. Ac re vera quidem haud difficile est factu corruptos indagare locos, quibus extricatis et, quoad eius fieri potest, refectis multo non modo integrior sed etiam aequabilior nobis ardebit carminis imago.

Primum quidem corruptela nobis occurrit in v. 177 sq.; cuius corrigendae quam monstravit viam O. Henseus (l. l. p. 6) rectam esse non concedo. Quamquam quae sint difficultates maximae Heimsoethio (Krit. Studien zu d. griech. Trag. I p. 188) iam perspectae recte explicat. Quod enim post *ἀναθήματα* locus sit generaliiori significationi *ναοί* ἢ *οἱ Φοῖβον* ex eodem verbo pendenti, id non quicquam habere excusationis. Vetus iam grammaticus hoc perspexisse videtur, qui adnotavit: *οὐ καλῶς*

ἔχουσι ταῦτα. Quo accedit quod v. 175 tripodiam in hoc orationis conexu sine certa causa prolata suspicionem movet.

Itaque commovit metrorum ratio et orationis perversitas Heimsoethium ut remedium afferret scribendo *βωμοὶ τε θεῶν* pro *ραοὶ θ' οἱ φοῖβον*, et Henseum ut v. 177 sq. de interpolatione suspectos haberet vel admisso gravi vitio: ἢ *ράπος Ἰσθμίων*. *Κτείνειν* e. q. s. in v. 176, cui in responsione opponit vir doctus *ἰσχὲν νικῶν*. Immo hi quidem ipsi sani obscurati sunt lacunis, quibus expletis sensus quoque evadat sanissimus necesse est. Hanc autem veram emendandi viam iam antea ingressi sunt viri docti. Primus Hermannus sensit aliquid esse obliteratum, quocum accusativi *ράπος Ἰσθμίων* essent construendi. Etiam magis requires verbum, si hiatus evitandi causa Badhamo auctore *παιδοργεῖν* vel potius *παιδοργήσκειν* scripseris, ut omittam, quod in uno libro Pal. B post *παιδοίργει ἦ*, in altero Flor. C initio versus insequentis adnotatum est *λείπει πόλον*. Quae cum ita sint, facile concedatur tot excidisse pedes post *ράπος Ἰσθμίων* et *ραοὶ θ' οἱ φοῖβον*, quot requiruntur ad restituendam rationem antistrophicam.

Parvulum restat vitium in versu strophico 155, quo quin *αῖ* absurdum sit iam nemo dubitat; quare Badhamus hanc particulam in *εῖ* mutaverat, Henseus l. l. p. 7 *μέγιστον τόξοις δ'*, *ὄ* scripserat, quam coniecturam disertis comprobat verbis simul demonstrans unde deduxerit corruptela originem.

Duobus igitur locis quos gravibus de causis depravatos esse dudum perspexere critici restituti respondent inter se plane strophica et antistrophica usque ad v. 165 et 180 excepto v. 179, qui cum strophico non congruit.

Itaque aut responsio libera exstat aut recipienda est Hermannii emendatio facillima nec non probabilis:

*κτείνειν δ' ἑμᾶς αἰδοῦμαι τοὺς  
τὰς θεῶν ἀγγέλλοντας γράμας*

quippe qui paroemiacus singularis inter dimetros in hoc quidem cantico non nihil offensionis habeat. Quae res utut se habet, verisimilior utique videtur accurata responsio in hac monodia, quae antiquiora eaque antistrophica imitatur carmina. Haec potissimum ratio me omnibus iterum ac saepius perpensis movet ut

recentioribus, Dindorfio, Hartungo, Herwerdeno, qui totas periodos vel strophas inter se convenisse iudicant, assentiar, quamquam ratio eorum corrigendi assensionem non exigit.

Concedendum sane est habere hanc tragoediam eam potissimum ob causam, quod continet metra gravia et antiquitatem redolentia, ad imitandas veteres preces ac paeanas facta. ephymniis insignita, hoc commodi, ut poetam in adornanda compositione ab antiquiorum severitate recessisse veri sit quam maxime dissimile. Itaque dignae certe videntur virorum illorum sententiae quae commemorentur, praesertim cum ratio inter eos conveniat. Exhibent enim in v. 182 *κοῦδὲν λήξω* pro *κοῦ λήξω*, quomodo fit ut *Φοίβῳ* versui praecedenti sit adscribendum et *Θνατοῖς* in v. 181 novum fingat versum, in quo anapaestus periit.

Quare si eas quae propositae sunt rationes sequendas esse iudicaris, non sine aliqua probabilitate extremam antistrophae partem in hunc modum describere audebis:

ἢ *νάπος Ἰσθμίων*  
 ~ ~ - ~ ~, *ὥς ἀναθήματα*  
*μὴ βλάπτεται*  
*ναοί θ' οἱ Φοίβου* - ~ ~ -;  
*κτείνειν δ' ἑμᾶς αἰδοῦμαι τοὺς*  
*τὰς θεῶν ἀγγέλλοντας φάμας*  
*Θνατοῖς* ~ ~ -  
*οἷς δ' ἔγκειμαι μόχθοις, Φοίβῳ*  
*δοιλέσω, κοῦδὲν λήξω*  
*τοὺς βόσχοιτας θεραπέων.*

cum in reliquis omnibus praeter *παιδοργήσειν* et deletum *αὐ* nil sit mutandum.

Illustrata et exposita horum versuum ratione viam nobis munitiorem esse vides ad intellegendam monodiae Creusae in eadem fabula v. 859—922 responsionis aequabilitatem. Cuius rei unum profecto documentum certum agnoscitur, quod duo v. trochaici sibi respondent v. 889 *κρόκεα πέταλα φάρεσιν ἔδρεπον* et v. 900 *ἵνα με λήξει μέλεα μέλεος* (cf. p. 52 sq.) praecedentibus bis iisdem tribus paroemiaticis spondiacis ac sequente paroemiaco

eiusdem generis. Idem hoc vetus aliquis metricus intellexit, qui versui SS6 *στροφῇ*, v. autem S98 *ἀντιστροφῇ* adscripsit. At id quod viri docti rectissime dudum perspexerunt, qui sententiarum contextum continuat v. SS6 initium stropharum efficere nequit. Nam etiamsi stropha cum antistropha vel epodo sententiarum conexu nonnunquam vel in stasimis arte cohaeret,\*) strophae initium apud Euripidem semper a novo incipit enuntiato.

Veri igitur est admodum simile v. SS9 et S90 sedes suas invicem permutasse, quod versibus in hunc ordinem redactis strophæ SS7—S96 et antistropha S97—906 accuratae responsionis anapaesticae legibus parent. Nec desunt metra, quae praeter illos versus trochaicos indicant responsionem a poeta factam esse. Ab initio enim stropharum usque ad sextum versum omnes anapaestici sunt catalectici; hosce autem excipiunt singuli acatalecti S94 = 902:

*χοανγὰν ὃ μᾶτέρ' μ' αἰδῶσαν =  
πιανοῖς ἀρπασθεῖς θοῖνα παῖς.*

Secuntur in stropha dochmii: *Θεὸς ὁμεινέτας* (cf. p. 50), tripodia anapaestica: *ἄγες ἀναιδείῃ* aequalis eis quas legimus v. 147 sq.:

*ἂν ἀποχεύονται  
Κασταλλίᾳς δῖναι,*

tripodia anapaestica: *Κέπριδι χάριν πρόσσωρ*, sicut est v. 149 sq.:

*ροτερόν ἔδωρ βάλλων,  
ὅσιος ἀπ' ἐννᾶς ὄν.*

In antistropha circumdant tripodiam eiusdem generis v. 905: *σὺ δὲ τιθάρα κλάζεις* duo versus spondiaci: *μοι καὶ σοὶ τλάμων* vel potius *μοι καὶ σοὶ τλάμων* (cf. Christ. Mtr.<sup>2</sup> p. 272) et *παιῶνας μέλπωρ*, quorum primum esse dochmium, alterum tripodiam anapaesticam docent versus antistrophici.

Qui secuntur v. 907—15 si recte essent discripti, non videretur dubium qua arte essent compositi. Legimus enim in libris pentapodiam anacrusi praefixa v. 908 sq.: *ὃς ὁμφὰν κληροῖς πρὸς χορσέους θάζους*, quam ferri non posse inter omnes

\*) cf. Barthold. Krit. Bespr. einiger Stellen aus Eur. u. s. Schol. p. 12.



iure convenit. Nauckius admittit hoc unico loco prosodiacum: ὃς ὀμφὰν κληροῖς et tripodiam acatalectam: πρὸς χορσέους θάζους καὶ; quam ut vitet Bartholdus constituit duas tripodias catalecticas medio in systemate, ita ut metrum, quod iure vocat inauditum apud Euripidem, metro non minus in ipsis systematis inusitato compensari iubeat. Alia igitur ingredienda est via.

Atque in systemate quidem quod sequitur praeponenda est exclamatio v. 912 ut saepius:

ὦ,  
κακὸς εὐνάτωρ,

ne habeamus tripodiam acatalectam. Admodum igitur est probabile hic item exclamationem extra versum esse pronuntiantiam. Scribam igitur sic disponens:

ὦή,  
paroem. τὸν Λατοῖς ἀνδῶ, ὃς ὀμφὰν\*)  
paroem. κληροῖς πρὸς χορσέους θάζους  
καὶ γαίᾳ μεσσήρεις ἔδεας,  
paroem. εἰς οὗς ἀνδᾶν καρῦξω.

Quomodo fit, ut systema quod sequitur respondeat ea ratione, qua Westphalus monometros ac dimetros intendum ad se invicem referri probavit:

ὦ,  
κακὸς εὐνάτωρ,  
paroem. ὃς τῷ μὲν ἐμῷ νυμφεύτῃ  
χάριν οὐ προλαβὼν  
paroem. παῖδ' εἰς οἷζους οἰκίζεις.

Jam ut summam complectamur, habemus initio monodiae liberam responsionem duorum systematum fere legitimorum v. 859—880 eadem sententiarum compositione symmetrica, quam in legitimis saepius repperimus: 859—869~870—880.

$$\overbrace{6 + 4\frac{1}{2} \quad 5\frac{1}{2} + 4\frac{1}{2}}$$

\*) ὃς ὀμφὰν exhibent omnes codices (cf. Wilamowitz. *Analecta Euripidea* ad. l.). Codicis Florentini manus c scripturam ὃς γ' ὀμφὰν recte respuit Herwerdenus.

Deinceps in cantu fere lyrico v. 881—922 secuntur praemissa proodo v. 881—86 duo stropharum paria: v. 887—97=898—906 et 907—11~912—15, et absolvitur universa monodia uno systemate v. 916—22 epodi loco posito.

Atque in hac monodia ratio antistrophica, quamvis de via ingredienda fuerit dissensio, omnibus probari videmus. in ea autem ad quam nunc accingor **Hippolyti** monodia v. 1347—88 ne umbra quidem antistrophae effici potest. Nec mirum hoc loco, quo cum magna rerum perturbatione summus mentis tumultus coniunctus est.

Praemissum systema legitimum a choro recitatum v. 1342—46 excipiunt Hippolyti anapaesti maximam partem legitimi v. 1347—69, dum laceratus in scaenam apportatur: postea dolore vehementissime excitato queritur metris maxime alloeometricis inde a v. 1370. Quas inter periodos ab homine usque ad mortem excruciato prolatas v. 1347—69 et 1370—88 nihil aliud similitudinis intercedit ac proanaphonema *αἰᾶ αἰᾶ* et versuum numerus, qui est XXI. si in anapaestis Weckleinus v. 1368 *τῆς εἰσέβας* iure expunxit et Westphalus l. l. p. 432 versus alloeometricos recte descripsit.

Sed iam satis multa de hac monodia; restat ut Iphigeniae monodiam in **Iphigenia Aulidensi** v. 1319—29 brevi absolvamus. Constat enim huius carminis pars anapaestica duobus systematis quinorum versuum, in quibus paroemiaceus v. 1322 *ὄψελεν ἐλάταν πομπάων* versui *τοῖσι δ' ἀνάγκαν, τοῖς δ' ἐξορκῶν* respondet, si Hermannus recte monet, ut sit delendum *τοῖς δ'* flagitare sententiam hanc: aliis Jovem temperare auras ut fausta, aliis ut infausta navigatione utantur, aliis ut necessitas vela dandi quibusdam, aliis autem persequendi cursus, aliis manendi afferatur. Juvaret, si ultimo systematis versui paroemiaceo: *μηδ' ἀνταίαν Εὐρίπῳ* responderet antisystematicus: *τοῖς δὲ στέλλειν, τοῖσι δὲ μέλλειν*; secuntur enim versus alloeometrici.

Pervenimus ad finem quaestionis et quod volumus assecuti esse nobis videtur. Demonstravimus enim Euripidem quoque antitheticae compositioni anapaestorum favisse, nec tamen usquam tam elaboratae et artificiosae quam decepti ratione So-

phoclea ac potissimum Aeschylea\*) nonnunquam proposuerunt homines docti, sed simplici eique quam musica ratio poposcisse videtur. Hinc etiam patefiet quid sit quod cum in carminibus prorsus lyricis pes pedi respondeat, in anapaesticis ordines ad se invicem referantur eodem quo in deverbiiis modo. Etenim cum deverbiorum partes, quae quidem responsionis legibus sint adstrictae, tum anapaesticas probatum est recitatas esse continente tibiarum sonitu ea ratione, cui nomen erat παρακαταλογῆ. Et haec quidem modulatio musica non responsionem nisi ordinum exegisse videtur, sicut lyrica pedum congruentiam. Quare ut in lyricis, si pedes inter se prorsus consonant, responsionem vocamus accuratam, contra si id tantum observatum invenimus ut pedes in utroque versu idem temporis spatium expleant, liberiores dicimus responsionem, ita in anapaesticis utimur nomine accuratae responsionis, si dimeter dimetro, paroemiaceus paroemiaceo, monometer monometro respondet, liberae autem, si secus se habet et interdum tempus, quod necessarium est ad explendum dimetrum, in altera strophā aut pausa aut tone suppletur. Sed hanc rationem musicam, quam in recitandis anapaestis legitimis omnes secuti sunt tragici, ad componendos liberos primus Sophocles (in El. v. 86 sqq.) sumpsisse videtur. Nempe Aeschylus favet in anapaesticis liberis pedum responsioni, quam Euripides iam non adhibuit nisi in versibus spondiacis.

Atque qui circumspexerit videbit artem in componendis systematis liberis non eandem fuisse in omnibus fabularum partibus, sed responsionem severiorem magis curavisse Euripidem in parodis (Tro. Alc.), in commaticis (Tro. Hec.), in carminibus sollemnibus (Jon.). Monodicae autem threnodiae (Iph. T. Hec. Tro. Iph. A.) liberiori responsioni accomodatae videntur.

Et in duobus tantum carminibus, Hippolyti monodia excitatissima et Iphigeniae Aulidensis parodo fere legitima, prorsus nulla responsionis lex observata est, licet Iphigeniae parodus sit corrupta ex anapaesticis legitimis, quos in parodo ad responsionem non constrictos teneri vidimus.

---

\*) cf. Nieberding. l. l. imprimis p. 49 sq.

# INDEX LOCORUM TRACTATORUM.

	Pag.		Pag.
Eur. Alc. 77—135 . . . . .	43 sq.	Eur. Iph. T. 1134 sq. . . . .	23—26
— „ 861—925 . . . . .	38 sq.	— „ 1151 . . . . .	23
— Andr. 137 . . . . .	28 sq.	— Jon. 82—111 . . . . .	32
— „ 490 . . . . .	6—8	— „ 144—183 . . . . .	61—63
— „ 515—544 . . . . .	39	— „ 859—922 . . . . .	63—66
— „ 1173—96 . . . . .	17—20	— Med. 96—212 . . . . .	33 sq.
— Bacch. 431 . . . . .	19 adn.	— „ 1081—85 . . . . .	36—38
— Hec. 59—97 . . . . .	55 sq.	— Phoen. 754—833 . . . . .	3—12
— „ 98—153 . . . . .	31	— „ 1539—66 . . . . .	20 sq.
— „ 154—215 . . . . .	46—50	— Tro. 98—121 . . . . .	31 sq.
— Heracl. 608—629 . . . . .	2 sq.	— „ 122—152 . . . . .	56—61
— El. 165 . . . . .	26—28	— „ 153—196 . . . . .	45 sq.
— „ 191 . . . . .	26—28	— „ 197—229 . . . . .	40—43
— Suppl. 271—285 . . . . .	12—17	— „ 595—606 . . . . .	20
— „ 1114—22 . . . . .	36	— Rhes. 1—51 . . . . .	34 sq.
— Hipp. 170—266 . . . . .	33	— „ 738—753 . . . . .	39
— „ 1347—88 . . . . .	66	— „ 910 . . . . .	22
— Iph. A. 1—48 . . . . .	32 sq.	— fragm. 475 . . . . .	31
— „ 1319—29 . . . . .	66	— „ 836 . . . . .	35
— Iph. T. 123—235 . . . . .	51—55	Soph. Antig. 134 . . . . .	8
— „ 126 sq. . . . .	57	— „ 796 . . . . .	6 sq.
— „ 130 . . . . .	58 sq.	— El. 148 . . . . .	5
— „ 456—466 . . . . .	36		

## VITA.

Natus sum Hermannus Conradus Oswaldus Eichler patre Augusto alumnei quod in hac floret urbe surdis educandis direttore et matre Elisabetha e gente Reich-Heinickia Lipsiae anno h. s. sexagesimo Jd. Oct. Primis litterarum elementis imbutus gymnasium Seti. Thomae. quod Ecksteinio et Jungmanno rectoribus florebat. adii. Anno h. s. octogesimo altero maturitatis testimonium mihi datum est. Atque inde ab hoc tempore in academia Lipsiensi per quattuor annos studiis philologicis me dedidi atque scholas audiui Brugmanni. Curtii. Ecksteinii. Hermanni. Hirzelii. Langii, Lipsii, Overbeckii. Ribbeckii. Strümpellii, Voigtii, F. Zarnckii. Exercitationibus proseminarii. quod Lipsius regebat, interfui: deinde mihi licuit ut et per duo semestria seminarii historici Meyero et Maurenbrechero praesidibus et per annum et sex menses seminarii philologici Langio, Lipsio, Ribbeckio directoribus sodalis essem ordinarius. Praeterea frequentavi exercitationes seminarii germanici F. Zarnckii et de Bahderi. Ad societates Langius et Ribbeckius libenter ac benigne aditum mihi dederunt. His viris omnibus imprimisque Langio ac Ribbeckio debitas summis in me meritis gratias ago quam maximas.

---



1.2 13-68  
PA  
3992  
76E36

Eichler, Oswaldus  
De responsione Euripidea

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

